



## MØTEINNKALLING

Utvalg : **Formannskapet**  
Møtested: Rådhuset - ordførerens kontor  
Møtedato: 16.01.2013 Tid: kl. 09.00

Representantene innkalles herved. Eventuelle forfall meldes snarest på tlt. 784 24011.  
Vararepresentantene skal bare møte etter særskilt innkalling.

### SAKLISTE

Saksnummer	Journr.
13/7	12/1284
<b>KLAGE VEDR. ORDFØRER (unnt. off. - ofl. § 13)</b>	
13/8	12/1194
<b>PERSONALOPPFØLGING (unnt. off. – ofl. § 23)</b>	

**Det er et lukket møte, jfr. Kommuneloven § 31.3.**

MÅSØY KOMMUNE, Havøysund den 15.01.2013

  
Anne Karin Olli  
ordfører

**KLAGE VEDR. ORDFØRER**

Saksbehandler: Raymond Robertsen  
 Arkivsaksnr.: 12/1284

Arkiv: 080

Saksnr.: Utvalg  
 7/13 Formannskapet

Møtedato  
 16.01.2013

**Innstilling:**

Saken legges frem uten innstilling.

**Dokumenter:**

1. Klage vedr. ordfører fra oppvekstsjef – 19.12.12
2. Orientering fra ordfører til kommunestyret i Måsøy vedr. klage – 13.12.12
3. Protokoll fra kommunestyret – 13.12.12
4. Setterrådmannens utredning og innstilling

**Innledning:**

I brev datert 11. desember sendte oppvekstsjefen en skriftlig klage på ordføreren til formannskapet i Måsøy kommune.

I klagen tas opp følgende forhold:

1. Ordførers innblanding i personalsaker knyttet til
2. Ordfører tillot en ansatt på \_\_\_\_\_ å legge frem saken for henne
3. Oppvekstsjefen har ikke blitt informert om at en ansatt på \_\_\_\_\_ har lagt frem saken for henne.
4. Oppvekstsjefen har ikke fått legge frem sin versjon til ordfører.
5. Ordfører har ved flere anledninger vist til at oppvekstsjefen har prøvetid.
6. Har ikke fått informasjon om hva som skal gjøre i hennes sektor og i forhold til hennes arbeidssituasjon
7. Ordfører har engasjert en nær partikollega som setterrådmann.
8. Engasjement setterrådmann av formannskapet, uten at oppvekstsjefen har blitt informert i forkant
9. Har ikke blitt informert hva det vil innebære for henne at det er engasjert en setterrådmann.
10. Kritikkverdige at setterrådmannen rapporterer direkte til ordfører.

Oppvekstsjefen sier videre i sin klage at hun opplever ordførers involvering som en skjult trussel om oppsigelse, og manglende informasjon om hva som skal skje i hennes sektor, samt ordførers inhabilitet i saken opplever hun som trakassering.

Kommunestyret ble orientert om klagen på ordfører, og ordføreren gav en redegjørelse i møte den 13. desember 2012, og den ble oversendt setterrådmannen.

**Saksutredning:**

Etter at kommunestyret oversendte saken til setterrådmann, er det igangsett flere prosesser. Oppvekstsjefens påstander om trakassering er grundig gjennomgått. Det forelå også påstander

fra oppvekstsjefens side om at hun

Det har vært igangsatt en større prosess der også bedriftshelsetjenesten har vært involvert. Denne prosessen har hatt til hensikt å avdekke om oppvekstsjefen har vært utsatt for mobbing/trakassering av ordfører, I den forbindelse har bedriftshelsetjenesten bistått med å samle inn fakta i saken, og det er gjennomført samtaler/intervjuer med ordfører, samt rådmann. Det foreligger undertegnet referat fra alle samtaler. Setterrådmannen har også gjennomført oppfølgingsamtale i prøvetid med oppvekstsjefen.

### Vurdering av momentene i klagen

Oppvekstsjefen tar opp til sammen ti punkter/momenter i sin klage datert 11. desember. Nedenfor er en gjennomgang av alle disse.

1. **Ordførers innblanding i personalsaker**
2. **Ordfører tillot en ansatt å legge frem saken for henne**
3. **Oppvekstsjefen har ikke blitt informert om at en ansatt har lagt frem saken for henne.**
4. **Oppvekstsjefen har ikke fått legge frem sin versjon til ordfører.**

Et viktig moment fra oppvekstsjefen er at ordfører har blandet seg inn i en personalsak der oppvekstsjefen selv er part. Gjennom samtaler/intervjuer som er gjort av bedriftshelsetjenesten, har man spurt ordfører om hvilket engasjement hun har hatt i saken. Hun sier (oppsummert):

*En ansatt tok kontakt med ordfører en dag i september 2012 (mellom 18. og 21.), og fortalte at det hadde oppstått en konfliktsituasjon mellom henne og oppvekstsjefen. En viktig årsak for at den ansatte ønsker å snakke med ordfører i denne sak, var at hun er blitt gjort kjent med at rådmannen og oppvekstsjefen var samboere, og lurte på hvem som skulle håndtere denne saken. Ordfører sa at det er helse- og sosialsjef som skal håndtere eventuelle konfliktsaker der oppvekstsjefen er part, da rådmannen er inhabil.*

Ordfører sendte den ansatte til rette instans, som i dette tilfellet, og på dette tidspunktet var helse- og sosialsjef.

### Vurdering

Påstanden om at ordfører har blandet seg inn i personalsaker er det ikke dekning for. Å sende personer til rette instans etter å ha hørt deres ærend, kan ikke betraktes som innblanding, men en korrekt måte å behandle slike henvendelser.

Klage på at ordfører tillot en ansatte å legge frem sin sak, kan heller ikke ilegges stor vekt. Ordfører har ikke tatt initiativ til møte mellom den ansatte og henne, og omstendighetene tatt i betraktning med rådmannens inhabilitet, hadde ikke den ansatte så veldig mange valg for hvem hun skulle snakke med i sakens anledning. Ordføreren kunne vanskelig ha gjort noe annet, enn å høre hva den ansatte hadde å fortelle, for så å sende henne til rette person. Ordfører kunne ikke gitt vedkommende dette rådet, om hun ikke hadde hørt hva den ansatte hadde å fortelle.

Oppvekstsjefen sier videre i sin klage, at ordfører ikke hadde informert henne om at den ansatte hadde lagt frem sin sak ovenfor henne. Ordfører orienterte rådmannen at en ansatt

hadde vært i kontakt med henne. Det er heller ikke naturlig at ordfører orienterer en mellomleder (oppvekstsjef) om hvem hun har møter med, og tema for disse. Ordførers tjenestevei er i utgangspunktet formannskapet og kommunestyret. Derfor valgte ordfører og orienterte formannskapet 21. september om dette møtet.

Det blir videre fremholdt i klagen på ordfører at oppvekstsjefen ikke fikk legge frem sin versjon til ordføreren i pågående konflikt. Dersom ordføreren hadde innkalt klageren til et slikt møte for å legge frem sin versjon, ville ordføreren langt på vei gått inn i selve saken. Da ordføreren valgte å sende den ansatte til rette person for å håndtere denne klagen, må saken sies å ha vært avsluttet fra ordførerens side. Ordførers handlingsmåte må derfor ansees som korrekt håndtering når oppvekstsjefen ikke ble bedt om å legge frem sin sak for ordfører. Helse- og sosialsjef som fikk oversendt saken har hatt samtaler med oppvekstsjefen, der hun har lagt frem sin versjon.

#### 5. Ordfører har ved flere anledninger vist til at oppvekstsjefen har prøvetid.

### Vurdering

Det har igjennom samtaler med berørte parter, kommet frem at ordfører har brukt ordet "prøvetid" i samtaler med rådmann. Dette har rådmannen sagt videre til oppvekstsjefen. Ordfører har i samtaler med bedriftshelsetjenesten sagt at ordet prøvetid var ment som en tilbakemelding til rådmannen, om sitt ansvar for å følge opp flere nyansatte som er inne i prøvetid. Rådmannen på sin side sier han har oppfattet dette som en trussel om oppsigelse av oppvekstsjefen. På direkte spørsmål om rådmannen spurte/avklarte med ordføreren om hva hun la i bruken av ordet "prøvetid", svarte rådmannen at han ikke hadde gjort det. Det hele kan se ut som at rådmannen har misforstått ordførerens intensjoner og hensikt når hun bruker ordet "prøvetid", og har videre videreformidlet sin misforståelse til oppvekstsjef.

#### 6. Har ikke fått informasjon om hva som skal gjøre i hennes sektor og i forhold til hennes arbeidssituasjon

### Vurdering

Rådmannen er oppvekstsjefens nærmeste overordnet. Det er ikke ordførers ansvar å gi informasjon om hva som skal gjøres i oppvekstsjefens sektor. I den grad hun mangler informasjon, så er det rådmannen som er adresse for en slik kritikk.

#### 7. Ordfører har engasjert en nær partikollega som setterrådmann.

Advokat Espen Rønning i advokatfirmaet "Rønning & Kirkesæther" (tidligere kommuneadvokat i Hammerfest kommune) har gjort en vurdering av ordførerens habilitet i forbindelse med engasjeringen av Robertsen som setterrådmann.

Jeg oppfatter de faktiske forhold og spørsmålsstillingen slik:

har vært oppvekstsjef i Måsøy kommune fra 1. august 2012. Hun har prøvetid som går ut ved utgangen av januar 2013. Pga. habilitetsproblematikk som følge av at er samboer med rådmannen, har kommunen engasjert Raymond Robertsen som setterrådmann for å håndtere «problemsaker» knyttet til og oppvekstetaten.

I forbindelse med et brev fra [redacted] til formannskapet og kommunestyret, hvor hun tar opp flere forhold som hun opplever som klanderverdige, har det oppstått spørsmål om habiliteten til ordfører Anne Karin Olli. Jeg er blitt bedt om å vurdere ordførerens habilitet i to relasjoner:

1) Er ordføreren inhabil i som følge av sin håndtering av klage på oppvekstsjefen fra ansatt

Jeg har fått opplyst at den ansatte ble gitt anledning til å fortelle om saken til ordføreren. Deretter har ordføreren oversendt saken til helse- og sosialsjefen for videre håndtering. Dersom ordføreren ikke har foretatt seg ytterligere i sakens anledning konkluderer jeg uten videre med at ordføreren ikke er inhabil, og at hun dermed kan delta ved eventuell senere behandling av saken, det være seg i folkevalgt organ eller i andre sammenhenger.

2) Var ordføreren inhabil da formannskapet ga Raymond Robertsen oppdrag som setterådmann?

Jeg baserer min vurdering på opplysninger jeg har fått fra Robertsen vedrørende hans tilknytning til ordfører Olli. Tilknytningen kan sammenfattes slik:

- Robertsen har ingen nær personlig relasjon til Olli.
- Robertsens kjennskap til Olli skriver seg først og fremst fra politisk arbeid gjennom ca. 10 år for partiet Høyre, hvor de begge er medlemmer. I denne perioden møttes de sporadisk i tilknytning til partirelaterte saker og politiske møter m.v.
- Olli og Robertsen satt begge i styret i Finnmark Høyre i en periode på to-tre år fra ca 2008.
- Olli og Robertsen har aldri sittet samtidig i et folkevalgt organ.

I forvaltningsloven § 6 første ledd er det listet opp noen tilknytningsforhold som ubetinget fører til habilitet, slik som giftemål, slektskap, selskapsforhold etc. Bestemmelsen kommer ikke til anvendelse i dette tilfellet.

Utgangspunktet for vurderingen vil etter dette være § 6 annet ledd som lyder slik:

*Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.*

Det sentrale spørsmål er om det foreligger forhold som kan svekke allmenhetens tillit til ordførerens habilitet.

Avgjørelsen i saken må sies å innebære en slik særlig fordel som bestemmelsen nevner; Robertsen har fått et oppdrag av ikke ubetydelig omfang mot vederlag.

Det avgjørende blir således om det foreligger en «nær personlig tilknytning» som nevnt i bestemmelsen. Dette er en utpreget skjønsmessig vurdering hvor ulike forhold vil komme i

betraktning; slik som nære vennskap, naboforhold, konkurranseforhold og andre former for interessefellskap eller interessemotsetninger.

Ut fra de ovennevnte opplysninger om tilknytningen mellom Robertsen og Olli finner jeg det rimelig klart at det her ikke er tale om en slik «nær personlig tilknytning» som nevnt i forvaltningsloven § 6 annet ledd.

For ordens skyld nevner jeg også at forslaget om å tildele oppdraget til Robertsen ikke kom fra ordføreren eller noen i hennes parti/gruppering, men derimot av opposisjonslederen. Avgjørelsen var enstemmig. Saken synes dermed ikke å ha vært politisk kontroversiell. Dette har også en viss vekt ved habilitetsvurderingen.

**Konklusjon:** Ordfører Anne Karin Olli var ikke inhabil i forbindelse med formannskapets tildeling av oppdrag som setterrådmann til Raymond Robertsen.

---

## Vurdering

Med bakgrunn i juridisk vurdering av ordførers habilitet i saken om å engasjere Robertsen som setterrådmann, var ordfører ikke inhabil da saken ble behandlet. Et annet moment i denne forbindelse, var at det var etter forslag fra Arvid Matisen (AP), at Robertsens navn ble lansert.

8. Engasjement setterrådmann av formannskapet, uten at oppvekstsjefen har blitt informert i forkant

## Vurdering

Oppvekstsjefen som mellomleder har ikke krav på å holdes informert i prosesser rundt tilsetting/engasjement av rådmann i kommunen. Det er heller ikke naturlig at etatsledere informeres i forkant at tilsetting/engasjering. Etatsledere og andre ansatte får beskjed samtidig, når tilsetting/engasjering er gjort.

Ordføreren orienterte rådmannen den 3. desember om at hun ville invitere formannskapet til å engasjere en setterrådmann. Ordføreren sendte også en mail til oppvekstsjefen den 6. desember, etter at formannskapet hadde engasjert Robertsen som setterrådmann. I denne mailen informeres oppvekstsjef om at hun har fått ny leder, og at han vil ta kontakt med henne på telefon så snart hun er tilbake fra permisjonen.

I tillegg avholdt setterrådmann et felles møte med alle virksomhetslederne i sektoren den 14. desember der han informerte om sitt engasjement, og veien videre.

9. Har ikke blitt informert hva det vil innebære for henne at det er engasjert en setterrådmann.

## Vurdering

Ordfører kan vanskelig gi noen vurderinger til oppvekstsjefen hva det vil innebære for henne at det er engasjert en ny rådmann (leder) for oppvekstsektoren. Den nye setterrådmannen ba om et møte med oppvekstsjefen 14. desember 2012 for å ha en samtale med henne, og for å bli

oppdatert. I tillegg snakket oppvekstsjefen og setterrådmannen pr. telefon den 11. desember, der setterrådmannen svarte på de spørsmål oppvekstsjefen hadde.

#### 10. Kritikkverdig at setterrådmannen rapporterer direkte til ordfører.

### Vurdering

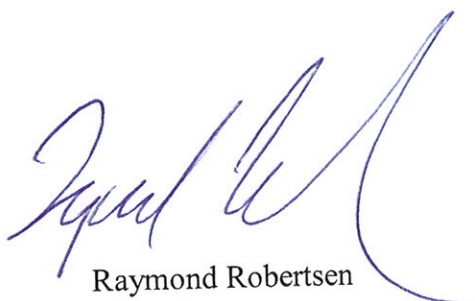
Rådmannen rapporterer i utgangspunktet til kommunestyret. Da det er vanskelig for et samlet kommunestyre å forholde seg til en rekke enkeltsaker er det vanlig at rådmenn i praksis forholder seg til ordfører når det er behov for å rapportere til politisk nivå om enkeltsaker. At setterrådmann rapporterer til ordfører i denne saken er derfor verken uvanlig eller kritikkverdig. Det er uansett bestemt uttrykkelig fra kommunestyrets side at rapportering skal skje fra setterrådmann til ordfører i denne saken, jf. saksutredning i § 13 sak i formannskapet 6. desember, som er referert i kommunestyret 13. desember

### Oppsummering

Momentene i klage på ordfører sendt formannskapet fra oppvekstsjefen er av en slik karakter at det vanskelig kan sies at ordføreren har gjort noe klanderverdig. Det eneste som ikke kan vurderes objektivt er hva som er blitt sagt i ordutveksling mellom rådmann og ordfører når det gjelder bruk av ordet "prøvetid", og hva som er ment med bruk av dette ordet. Uansett vil setterrådmann etter samtale med både ordfører og rådmannen legge til grunn at det har forekommet en misforståelse mellom disse to, og at dette har skapt støy ved at rådmannen har referert disse samtalen videre til oppvekstsjefen. Setterrådmannen vurderer at man ikke kan påstå at ordføreren har ment å fremsette en trussel mot oppvekstsjefen i disse samtalen, og at ordføreren ikke alene kan klandres for at det oppstår en slik misforståelse mellom rådmann og ordfører.

#### Etatssjefens/rådmannens vurdering (også personal- og økonomiske konsekvenser):

#### Vedlegg:



Raymond Robertsen  
setterrådmann

## PERSONALOPPFØLGING

---

Saksbehandler: Raymond Robertsen

Arkiv: NAVN

---

Arkivsaksnr.: 12/1194

Saksnr.: Utvalg  
8/13 Formannskapet

Møtedato  
16.01.2013

**Innstilling:**

Saken legges frem uten innstilling.

**Dokumenter:**

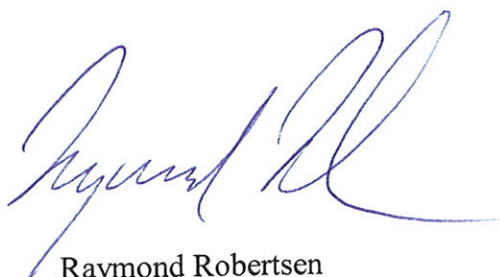
**Innledning:**

**Saksutredning:**

Muntlig orientering av setterrådmann, gis i møtet.

**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

**Vedlegg:**



Raymond Robertsen  
setterrådmann