



## MØTEINNKALLING

Utvalg: **Kommunestyret**  
Møtested: Havøysund Hotell - møterommet  
Møtedato: **07.11.2013** Tid: kl. **09.00**

Representantene innkalles herved. Vararepresentantene skal bare møte etter særskilt innkalling. Eventuelle forfall bes meldt snarest tlf. 784 24011.

### SAKLISTE

Arkiv	Saksnummer	Journr.
G00	13/62	12/26
	<b>LEDSAGERAVTALE MELLOM MÅSØY KOMMUNE OG HELSE FINNMARK</b>	
FOO	13/63	12/788
	<b>"SAMHANDLING I VEST"</b>	
217	13/64	12/441
	<b>RAPPORT FORVALTNINGSREVISJON 2012</b>	
212	13/65	13/453
	<b>TERTIALRAPPORT 2/2013</b>	
M50	13/66	13/511
	<b>RENOVASJON FOR FRITIDSBOLIGER</b>	
033	13/67	13/770
	<b>SØKNAD OM ENTLEDIGELSE FRA POLITISKE VERV</b>	
U01	13/68	13/777
	<b>MÅSØY I VEKST KF – VALG AV STYRE</b>	
C20	13/69	13/790
	<b>TEMATISK KOMMUNEDELSPLAN IDRETT OG FYSISK AKTIVITET 2014-2018</b>	

- 020            13/70                            13/869  
**STRATEGI KOMMUNEREFORM**
- 030            13/71                            13/870  
**PLAN FOR GJENNOMGANG MÅSØY KOMMUNE  
ORGANISASJON**
- 056            13/72                            13/871  
**IKT STRATEGI MÅSØY KOMMUNE**
- 033            13/73                            13/883  
**KONTROLLUTVALGETS ÅRSMELDING 2012**
- 033            13/74                            13/917  
**REFERATSAK**
- Bruk av hasteparagraf kommunelovens § 13 – jnr. 13/884

Orienteringssaker:

- Budsjettprosessen
- Bibliotek

MÅSØY KOMMUNE, 9690 Havøysund, 29.10.13

  
Anne Karin Olli  
ordfører

## LEDSAGERAVTALE MELLOM MÅSØY KOMMUNE OG HELSE FINNMARK

Saksbehandler: Roy Arne Andersen  
 Arkivsaksnr.: 12/26

Arkiv: G00 &01

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
3/12	Formannskapet	18.01.2012
4/12	Kommunestyret	26.01.2012
49/12	Kommunestyret	21.06.2012
68/13	Formannskapet	31.10.2013
62/13	Kommunestyret	07.11.2013
/	Omsorgskomiteen	

**Formannskapets innstilling:**

Kommunestyret godkjenner tjensteavtale - Avtale om bruk av ledsager ved reise til og fra spesialisthelsetjenesten og ved opphold i sykehus (Ledsageravtalen), mellom Helse Finnmark HF og Måsøy kommune.

Kommunestyret delegerer til rådmann å vedlikeholde, revidere og videreutvikle avtalen.

**Dokumenter:**

1. Rådmannens utredning
2. Formannskapets vedtak av 31.10.13, sak 68/13

**Innledning:**

Et av virkemidlene i samhandlingsreformen er lovfestede samarbeidsavtaler mellom Helseforetak og kommunene. Måsøy kommune har tidligere inngått overordnet samarbeidsavtale mellom kommunen og Helse Finnmark, i tillegg til 10 tjensteavtaler

**Saksutredning:**

Overordnet samarbeidsorgan, (OSO er et partssammensatt overordnet rådgivende organ mellom kommunene og Helse Finnmark) har behandlet tjensteavtalen «Avtale om bruk av ledsager ved reise til og fra spesialisthelsetjenesten og ved opphold i sykehus (Ledsageravtalen)» i møte den 6. juni 2013 og anbefalt avtalen. Avtalen er en tjensteavtale, og er utarbeidet i henhold til overordnet samarbeidsavtale.

Avtalen er utarbeidet i samarbeid mellom KS Finnmark og Helse Finnmark.

Overordnet samarbeidsorgan (OSO) har hatt avtalen ute på høring til berørte parter, før vedlagte avtale ble anbefalt for partene.

Formålet med avtalen er å sikre bedre pasientbehandling og pasientforløp. Avtalen skal klargjøre kommunens og helseforetakets ansvar og forpliktelser knyttet til pasienters

behov for ledsager ved reise til og fra spesialisthelsetjenester og/eller ved opphold i sykehus.

Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. av 24.06.2011 nr. 30, kap. 6, bestemmer at kommunestyret selv skal inngå samarbeidsavtale med det regionale helseforetaket. Helse Nord RHF har delegert til Helse – Finnmark (HF) å inngå avtaler i sitt opptaksområde. Avtalene er juridisk bindende, og det er hver kommune som vil være avtalepart overfor HF.

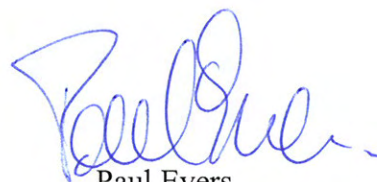
Helse Finnmark ved Pasientreiser har ansvar for dekning av utgifter for reise for pasient og ledsager i henhold til sykehustransportforskriften og Ledsageravtalen og vil som følge av dette ikke påføre Måsøy kommune nye kostnader.

**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

Ledsageravtalen innebærer en formalisering av finansieringsansvar, oppgaver og annet ansvar i forhold til ledsagertjenester. Avtalen er i hovedsak en videreføring av etablert praksis. Avtalen avklarer ansvarsforhold og hvilke utgifter som dekkes, samt satser som skal anvendes. Rådmannen anbefaler kommunestyret å vedta avtalen.

**Vedlegg:**

- Avtale om bruk av ledsager ved reise til og fra spesialisthelsetjenesten og ved opphold i sykehus (Ledsageravtalen).
- Plan for kommunal vaktordning for pasient innlagt i Helse Finnmark
- Sivilt følgepersonell (ledsagertjeneste) for transport av psykisk syke med ambulansefly



Paul Evers  
Rådmann



Roy Arne Andersen  
prosjektarbeider

MÅSØY KOMMUNE	Arkiv: <i>Suntalarv</i>
Arkivkode: <i>600 F 01</i>	Journalnr.: <i>3624/13</i>
Ansøksnr.: <i>12/26-21</i>	Gradering:
Møttelt:	Saksbeh.: <i>RAA</i>



HELSE FINNMARK  
FINNMÄRKKU DEARVAŠVUOHTA



Måsøy kommune

## Tjenesteavtale

mellom

**Måsøy kommune**

og

**Helse Finnmark HF**

om

***Avtale om bruk av ledsager ved reise til og fra  
spesialisthelsetjenesten  
og ved opphold i sykehus  
(Ledsageravtalen)***

## **1. Parter**

Denne avtalen er inngått mellom Måsøy kommune og Helse Finnmark HF (heretter helseforetaket).

## **2. Bakgrunn og avtalens omfang**

Denne tjenesteavtalen er inngått i henhold til overordnet samarbeidsavtale pkt. 5, tredje avsnitt. I tilfelle konflikt mellom denne avtalen og overordnet samarbeidsavtale, skal sistnevnte ha forrang.

Denne avtalen omfatter ledsager ved reise til/fra, og ledsager ved opphold i sykehus. Ledsager i forbindelse med dagbehandling og poliklinisk konsultasjon omfattes av syke transportsforskriften.

Følgetjeneste for akutt behandling innenfor feltet rus og psykiatri omfattes av egne retningslinjer vedlagt denne avtalen.

Denne avtalen omfatter ikke følgetjenester for gravide i den utstrekning dette er regulert i retningslinje til tjenesteavtale nr 8 (Samarbeid om jordmortjenester).

Barn på sykehus reguleres hovedsakelig av forskriften om barn på sykehus. Behov for ledsager ut over pårørende må organiseres på samme måte som for voksne i henhold til denne avtalens pkt. 8.

Denne avtalen omfatter ikke lege som ledsager pasient i ambulanse.

Denne avtalen omfatter ikke tilfeller der pasientens pårørende eller lignende er ledsager på reise i den utstrekning dette dekkes av syke transportsforskriften (FOR 2008-07-04 nr 788). Refusjon av lønnsgodtgjørelse/overnatting for ledsager som faller inn under Syke transportsforskriftens § 10c 2. setning blir særskilt omtalt i pkt. 7.4.

## **3. Formål**

Formålet med denne tjenesteavtalen er å sikre bedre pasientbehandling og pasientforløp. Avtalen skal klargjøre kommunens og helseforetakets ansvar og forpliktelser knyttet til pasienters behov for ledsager ved reise til og fra spesialisthelsetjenester og/eller ved opphold i sykehus.

## **4. Vedlegg til avtalen**

Følgende dokumenter er vedlegg til denne avtalen:

- Plan for kommunal vaktordning for pasient innlagt i Helse Finnmark
- Sivilt følgepersonell (ledsagertjeneste) for transport av psykisk syke med ambulansesly

## **5. Relevant lovverk**

De mest relevante lovene denne avtalen baserer seg på er:

- Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m., LOV-2011-06-24-30 (hotjl)
- Lov om spesialisthelsetjenesten m.m., LOV-1999-07-02-61 (speshtjl)
- Lov om pasient- og brukerrettigheter, LOV-1999-07-02-63 (pasrhl)
- Lov om helsepersonell m.v., LOV-1999-07-02-64 (hpl)

Denne avtalen fyller ut og presiserer bestemmelser i *syketransportforskriften (FOR 2008-07-04 nr 788: Forskrift om rett til dekning av utgifter ved pasienters reise for undersøkelse eller behandling)*.

Brev fra Sosial- og helsedirektoratet av 9. juli 2007 som regulerer kostnader ifm sykehusopphold.

<http://www.helsetilsynet.no/no/Regelverk/Tolkningsuttalelser/Helse-omsorgstjenester/Ansvar-kostnader-kommunalt-ansatte-forbindelse-sykehusopphold/>

Brev fra HOD av 10.juni 2011 om ansvar for å organisere ledsagertjeneste for pasienter

<http://www.ks.no/tema/helse-og-omsorg/Helse/Helseforetakene-har-ansvar-for-a-organisere-ledsagertjenesten-for-pasienter/>

## **6. Vurdering av behov for ledsager**

Rett til dekning av utgifter for ledsager skal være begrunnet i helsemessige, medisinske eller behandlingmessige behov. Behovet skal vurderes i hvert enkelt tilfelle. I denne vurderingen vil blant annet følgende forhold bli vektlagt:

- Pasientens forflytningsevne
- Pasientens orienteringsevne
- Pasientens evne til å kommunisere (forstå og/eller gjøre seg forstått)
- Vurdering av sannsynligheten for at det vil oppstå behov for hjelp under reisen eller innleggelsen.
- Generell vurdering av hvor belastende reisen og/eller innleggelsen vil være i forhold til pasientens generelle og spesielle tilstand.

Vurderingen skal gjøres i samråd med pasienten, eventuelt pasientens pårørende og eventuelt kommunalt fagpersonell.

Vurderingen skal alltid ha pasientens beste og pasientens interesser i fokus.

## **7. Ledsager ved reise**

### **7.1. Ledsager ved reise til spesialisthelsetjenesten**

Pasienten har rett til ledsager etter bestemmelsene i syketransportforskriften. Lege eller den denne delegerer myndighet til, har ansvar for å vurdere pasientens helsetilstand i forhold til behov for ledsager ved reise.

### **7.2. Ledsager ved reise fra spesialisthelsetjenesten (hjemreise)**

Helse Finnmark har ansvar for å vurdere pasientens behov for ledsager i forbindelse med at pasient reiser hjem etter innleggelse ved sykehuset.

### **7.3. Ansvar for å skaffe ledsager**

Helse Finnmark har et helhetlig ansvar for å sørge for at ledsager er tilgjengelig når det er nødvendig for at reisen blir forsvarlig.

Som regel er det pårørende som ledsager pasienten. I de situasjoner der pasienten trenger ledsager, og det ikke er pårørende som kan ledsage, må partene enkeltvis eller i samarbeid bidra til å sikre en forsvarlig ledsagertjeneste.

Helse Finnmark er avhengig av hjelp fra kommunene for å kunne få til gode tjenester for den enkelte bruker. I denne avtalen forplikter partene seg til å samarbeide om å etablere en god ledsagertjeneste.

#### **7.4. Dekning av utgifter til ledsager ved reise**

Helse Finnmark ved Pasientreiser har ansvar for dekning av utgifter for reise for pasient og ledsager i henhold til syketransportforskriften, og denne avtalen.

Når pasienten av medisinske eller behandlingsmessige grunner har behov for ledsager, har ledsager rett til å få dekket nødvendige utgifter forbundet med det å følge pasienten. Hovedregel for dekning er regulert i Syketransportforskriften og pasient/ledsager sender inn reiseregning til Pasientreiser.

Ved refusjon av lønnsgodtgjørelse/overnatting for ledsager som faller inn under Syketransportforskriftens § 10 c 2. setning hvor kommunen iht pkt 7.3 har ordnet ledsager gjelder følgende:

- Lønn dekkes etter syketransportforskriftens satser for aktiv ledsagelse. Tid som tilbringes på hotell/annet overnattingssted uten pasient på samme rom regnes ikke som reise-/arbeidstid.
- Full dekning av overnatting på Helse Finnmarks avtalehotell.
- Kostgodtgjørelse iht Syketransportforskriften ved over 12 timers fravær fra hjemmet.

Der det er avtalt kommunalt ansatt ledsager dekker Helse Finnmark påløpt lønn under reisen med eventuelle tillegg.

#### **7.5. Oppgjør mellom Helse Finnmark v/Pasientreiser og kommunen**

I utgangspunktet skal billigste rutegående transport benyttes både ved reise til og reise fra Helse Finnmark. Dersom drosje er medisinsk nødvendig skal denne rekvireres av lege.

Kommunalt ansatt ledsager som reiser uten pasient skal reise på billigste måte. Utgifter dekkes av kommunen som får utgiftene refundert fra Helse Finnmark. Ledsager skal ikke betale egenandel.

### **8. Ledsager i forbindelse med opphold i sykehus**

#### **8.1. Helse Finnmarks ansvar og oppgaver**

Hovedregel er at ved opphold i sykehus skal sykehuset dekke alle pasientenes behov i forbindelse med oppholdet. Det gjelder både omsorg, bistand, mat medisin m.m. Behandlende lege ved Helse Finnmark avgjør om pasienten har behov for ledsager under opphold. I slike tilfeller kan sykehuset be kommunen om å bistå med å finne ledsager.

Før avgjørelse om at pasienten skal ha ledsager under opphold tas, skal ansvarlig helsepersonell ved Helse Finnmark så langt mulig diskutere og planlegge forhold rundt oppholdet, herunder ledsager, med kommunens omsorgstjeneste. Se også tjenesteavtale nr 3, «Retningslinjer for innleggelse i sykehus».



Helse Finnmark har ansvar for å utarbeide en plan hvor omfang av tjenester fremgår. Slik plan utarbeides i samarbeid med kommunen og pasienten/pårørende. Der det er aktuelt skal slik plan inneholde bestemmelser om turnusordning og utskifting av personell.

Helse Finnmark dekker kommunens kostnader for ledsager etter denne bestemmelsen etter nærmere plan mellom kommunen og Helse Finnmark. Kostnader skal spesifiseres på eget skjema som er vedlegg til denne avtalen.

Ved akutte innleggelse skal spørsmålet om ledsager ved innleggelse avklares så raskt som mulig.

### **8.2. Kommunens ansvar og oppgaver**

Kommunen kan bistå med å finne ledsager for pasient som har behov for dette og der Helse Finnmark ikke kan dekke behovet.

Kommunen og Helse Finnmark skal sammen utarbeide en plan for oppholdet og ledsagerens oppgaver.

I særskilte tilfeller kan det være aktuelt at kommunen må ute kommunale tjenester også under oppholdet, jf rundskriv fra Sosial- og helsedirektoratet av 9. juli 2007.

Arbeidsgiveransvar og forsikringsordninger endres ikke ved ledsageroppdrag. I tilfeller der verken Helse Finnmark eller kommune er ledsagers arbeidsgiver er det helse Finnmark som tar dette ansvaret.

### **8.3. Ledsagerens rolle og oppgaver**

Partene skal sikre at ledsageren bistår pasienten og behandlingen på en god måte. Partene skal blant annet også sikre at:

- Ledsageren er til stede for pasienten, og ivaretar dennes behov for oppfølging i det daglige.
- Ledsageren så langt mulig utfører arbeid som denne ellers gjør for pasienten og ikke benyttes til behandlingsrettet arbeid inne på sykehuset.
- Ledsageren retter seg etter rutiner og regler for den avdelingen de er på og utfører de oppgaver som er avtalt i arbeidsplanen.
- Ledsageren har taushetsplikt i henhold til helsepersonelloven.

### **8.4. Betaling/oppgjør**

Etter at ledsageroppdraget er utført, sender kommunen refusjonskrav til Helse Finnmark for utgifter. Se også pkt 8.1 over.

Følgende utgifter skal dekkes av Helse Finnmark:

- Lønn iht avtale for den enkelte innleggelse/ledsagelse
- Reise og diett
- Kostnader ved bytte av ledsager, i utgangspunktet en til to ganger pr uke, avhengig av oppholdets varighet.

Helse Finnmark har ansvar for å ordne overnatting for ledsager der det er behov for dette.

### **9. Brukermedvirkning**

Tjenester som følger av denne tjenesteavtalen skal sikre og styrke brukernes interesser. Brukere skal involveres i utvikling av tjenester etter denne avtalen, jfr. også Overordnet samarbeidsavtale pkt. 3.

### **10. Varighet, revisjon og oppsigelse**

Avtalen trer i kraft fra når den er underskrevet av partene og gjelder frem til en av partene sier opp avtalen med ett års oppsigelsesfrist, jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 6-5 andre ledd. Dersom avtalen sies opp, skal ny avtale inngås innen det tidspunkt den oppsagte avtalen løper ut.

Partene er enige om å gjennomgå avtalen årlig og sørge for jevnlig rapportering og evaluering.

Slik gjennomgang skal også omfatte vedlegg til denne avtalen.

Hver av partene kan kreve avtalen revidert dersom vesentlige forutsetninger for avtalen endres eller erfaringer tilsier behov for dette.

### **11. Uenighet**

Uenighet og tvist etter denne avtalen skal løses etter bestemmelsene i overordnet samarbeidsavtale mellom Måsøy kommune og Helse Finnmark.

### **12. Dato og underskrift**

Sted og dato:

Sted og dato:

---

For Måsøy kommune

---

For Helse Finnmark HF



**HELSE FINNMARK**  
FINNMARKKU DEARVVAŠVUOHTA

<b>MÅSØY KOMMUNE</b>		Arkiv: <i>Sentral Arkiv</i>
Arkivkode: Unntatt offentlighet, jfr offl § 13		
Ar/saksnr.: <i>12/26</i>	Journalnr.:	
Mottatt:	Gradering:	
	Saksbeh.: <i>RAA</i>	

## PLAN FOR KOMMUNAL VAKT VED PASIENT INNLAGT I HELSE FINNMARK

Dette skjema erstatter ikke pasientreisereiseregningsskjema.

**Avtale mellom ..... kommune og**

**Helse Finnmark HF v/ avdeling.....**

Tilstedeværelse/vakt hos pasient .....(navn/født)

Adresse:.....

i tidsrommet f.o.m. ....(dato), kl. ....

t.o.m. ....(dato), kl.....

Antall timer: \_\_\_\_\_

Navn ledsager: \_\_\_\_\_

Lønn til ledsager utbetales av kommunen og viderefaktureres Helse Finnmark, vedlagt denne avtale.

Antall timer	Lønn	à kr.	Sum
	Ord.timelønn		
	Kveld-/Nattilegg		
	Lør-/Søn.tillegg		
	Helligdagstillegg		
	Forskjøvet vakt		
	Overtid 50 %		
	Overtid 100 %		
	Overtid 133 1/3 %		
SUM			
12 %	Feriepenger		
Brutto lønn			
%	Arb.giveravgift		
SUM			
Kostutgifter			
Reiseutgifter			
Utgifter ved skifte av personell, jf. avtalens Pkt. 8.4			
Totalsum refusjonskrav			

Attestasjon Dato:

Avdelingsspl. Helse Finnmark

Ledsager

Leder kommune

Dokumentansvarlig: Agneta Jensen  
 Godkjent av: Agneta Jensen  
 Gyldig for: Klinik prehospitaltjenester

Dokumentnummer: PR24005	Arkiv:
Versjon: 1.0	Leubala-hu
MASØY KOMMUNE	
Arkivkode:	
År/saksnr.: 12/26	Journalnr.:
Mottatt:	Gradering:
	Saksbeh.: RAA

**HENSIKT:**

Sikre forsvarlig transport med luftambulansetjeneste av psykisk syke fra Finnmark til spesialisthelsetjenesten ved UNN.

**OMFANG:**

Gjelder for operatørene ved AMK Finnmark, sivilt følgepersonell (ledsagertjenesten) i Helse Finnmark, legevaktsleger i kommunene i Finnmark og ved Hammerfest og Kirkenes sykehus som rekvirerer luftambulansetjeneste for transport av psykisk syke pasienter.

**GRUNNLAGSINFORMASJON:**

Inntil tvungent psykisk helsevern er etablert, er det bare politiet som har anledning til å utøve fysisk makt ovenfor pasienter, dersom det ikke foreligger nødrettsvurdering. (jfr. Psykisk helsevernloven) Det er innleggende lege som har ansvar for å gjøre denne vurderingen.

Luftambulansetjeneste til transport av pasienter med psykisk lidelse skal rekvireres av innleggende lege via lokal AMK sentral. Denne legen skal også gjøre en vurdering av pasientens tilstand med tanke på risiko for uro/utagering og behov for fysisk maktbruk under transport.

I de tilfeller det vurderes ikke å være nødvendig med politi, skal det vurderes om sivil ledsagertjeneste kan følge pasienten.

**ARBEIDSBESKRIVELSE OG ANSVARSFORDELING:**

**Rekvirerende / innleggende lege**

Ansvar:

- Behandling av / ansvar for pasienten inntil annen lege overtar ansvaret (pasienten fysisk ankommer overtakende helseinstitusjon)
- Beslutning vedrørende innleggelse
- Beslutning vedrørende følgebehov under transport (politi eller ledsagertjeneste)

Oppgaver:

- Legge pasienten inn på psykiatrisk avdeling
- Kontakte AMK Finnmark for rekvirering av ambulansefly
- Anmode om bistand fra politiet (via lokal operasjonssentral) ved behov for politifølge
- Anmode om bistand fra ledsagertjenesten (via AMK Finnmark) ved behov for dette

**AMK Finnmark:**

- Setter rekvirerende lege i konferanse med R-AMK for rekvirering av ambulansefly
- Følge opp transporten og holde kontakt med rekvirerende lege / lokalt helsevesen og R-AMK
- Holde kontakt med politiets operasjonssentral, dersom rekvirerende lege har anmodet om politifølge

- Organisere og følge opp personell fra ledsagertjenesten, dersom det anmodet om dette fra rekvirerende lege

**Ledsagertjenesten:**

- Personell skal være ført opp i egen oversikt over godkjente sivile ledsagere Øst-/Vest-Finnmark
- Ledsager skal motta nødvendig informasjon om pasienten og om oppdraget
- Det skal være to ledsagere med i transporten, fortrinnsvis en mann og en kvinne
- Ledsagertjenesten skal kun benyttes for transport til innleggelse i psykiatrisk avdeling
- Personell i ledsagertjenesten skal kun assistere under pasientens transport (bakkeambulansse og ambulansfly). Dette personellet skal ikke benyttes til andre tjenester, som fastvakt i påvente av transport e.l.
- Personell fra ledsagertjenesten skal ikke følge psykisk syke under transport med rutefly (rekvirerende lege må selv arrangere annet følge til slik transport)
- Ledsagertjeneste for psykisk syke i vanlig rutefly, og fastvakt i påvente av transport er et kommunalt ansvar.

Referanser:

1. Lov om etablering og gjennomføring av psykisk helsevern
2. Retningslinjer for bruk av luftambulansen Utgitt av Luftambulansetjenesten ANS
3. Samarbeidsrutine ved henvisning til innleggelse ved psykiatriske avdelinger av pasienter hvor luftambulansetransport er aktuell transportmåte (Nord-Norge) Utgitt av Luftambulansetjenesten ANS

**"SAMHANDLING I VEST"**

Saksbehandler: Roy Arne Andersen  
 Arkivsaksnr.: 12/788

Arkiv: F00

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
/	Omsorgskomiteen	
77/13	Formannskapet	31.10.2013
63/13	Kommunestyret	07.11.2013

**Formannskapets innstilling:**

Formannskapet ber om en del avklaringer fra rådmannen før saken realitetsbehandles. Saken utsettes inn til det foreligger.

**Dokumenter:**

1. Rådmannens utredning
2. Formannskapets vedtak av 31.10.13, sak 77/13

**Innledning:**

Samhandlingsreformen er en omfattende reform som stiller store krav til kommunene. Formålet med reformen er mere forebyggende og helsefremmende arbeid. Nye, tyngre og flere oppgaver skal løses nærmere brukerne og mer samarbeid/samhandling for å sikre helhetlige - og koordinerte tjenester til det beste for brukeren. For å klare å løse oppgaver som stiller store krav til lokaliteter, utstyr og ikke minst kompetanse, anbefales det å se på samarbeidsløsninger mellom kommuner.

**Saksutredning:****Prosessen og arbeidet:**

Kommunene i Finnmark var i regi av KS samlet ved flere anledninger i arbeidet med samarbeidsavtalene som skulle på plass med Helse Finnmark HF. På et av de første møtene, våren 2011, ble det fra Hammerfest kommune tatt initiativ til å se på muligheter for samarbeid mellom kommunene Hammerfest, Hasvik, Måsøy, Kvalsund og Nordkapp. Dette endte opp med at kommunene Måsøy, Kvalsund og Hammerfest ( ca. 12500 innbyggere totalt) ble enige om å se på muligheter for samarbeid – i hovedsak på området kompetanse.

Det ble tidlig enighet om å nedsette en arbeidsgruppe med 2 representanter fra hver kommune. Disse møttes en del ganger for å finne ut av hvordan samarbeidet skulle utvikles. Partene/arbeidsgruppen ble enige om å sende søknad på midler fra Helsedirektoratet til et forprosjekt med en intensjonsavtale mellom kommunene som grunnlag. Søknaden ble innvilget med midler slik at vi kunne ansette prosjektleder i 50% stilling for prosjektperioden på ett år. Prosjektet startet opp 5. september 2012 og fikk navnet Samhandling i Vest(SiV). I Finnmark var det 3 samarbeidsprosjekt mellom kommuner i drift; i Altaområdet, i midt-Finnmark og mellom kommunene i øst. Vi var kjent med hvilke utfordringer og resultater disse prosjektene hadde, spesielt fikk vi en grundig presentasjon fra prosjektet i midt Finnmark. En viktig konklusjon fra dette prosjektet så langt er at flytting av brukere og kompetanse mellom samarbeidskommunene ikke var gode løsninger. Disse erfaringene var

gode å ha med seg i starten av eget prosjekt, og samtidig utfordrende for å finne andre innovative løsninger.

For å få en god start og ikke komme skjevt ut fra hoppkanten engasjerte vi tidlig hjelp fra Kreativ industri( konsulentfirma som leverer tjenester innen prosjekt og prosessledelse bl.a.) til et av våre møter. Resultatet her var en prosjekt- og milepælsplan. Hovedmålet for forprosjektet var: Ha definert tydelige samarbeidsområder, som lar seg gjennomføre og gir et bedre tilbud for brukerne.

Det ble gjort en gjennomgang av erfaringer fra andre igangsatte prosjekt i landet som vi kunne sammenligne oss med. Her var det selvfølgelig ulike erfaringer og resultat, og mange av de foreslåtte tiltak innebar til dels stor økning i antall stillinger/ansatte. For vår del vil det være svært vanskelig å gå i denne retningen, spesielt for de små kommunene i vårt prosjekt.

Etter denne gjennomgangen har vi arbeidet med å finne andre innovative løsninger til hvordan vi kan samarbeide interkommunalt. Dette medførte en endring i hovedmålet, i tillegg til samarbeidsområder, til også å gjelde måter å samhandle på.

## **Samhandling i Vest(SiV)**

### **Forprosjektets anbefalinger og konklusjon:**

#### **Samarbeidsområder:**

Samarbeidsområdene er identifisert som sentrale i forhold til:

- Mest nytte for samarbeidskommunene å samarbeide på/samhandle om
- Oppfylging av samhandlingsreformens intensjoner om mer fokus på forebygging og helsefremmende arbeid
- Områdene er i dag utfordrende på kompetanse i samarbeidskommunene og vil øke

Følgende områder med behov for samarbeid som lar seg gjennomføre og gi et bedre tilbud til brukerne er identifisert og enighet om:

- IKT
- Hverdagsmestring og hverdagsrehabilitering
- Folkehelse
- Øyeblikkelig hjelp/- døgntilbud
- Rehabilitering/- habilitering
- Samhandlingskompetanse og ledelse

#### **Måter å samhandle på:**

Følgende måter å samhandle på er det enighet om:

- Fagdag/ konferanse hvert år i Hammerfest og hvert andre år i henholdsvis Måsøy og Kvalsund – altså 2 samlinger hvert år. Disse samlingene skal samtidig legges til rette for etablering av nettverk.

- Etablert Etterbehandlingsenhet( skal bli intermediaer på sikt) i Hammerfest som en viktig kompetansebase i samarbeidet.
- Etablere arenaer for samhandling med Hammerfest sykehus og Høgskolen i Finnmark
- Rekrutteringssamarbeid. Utvikle måter og arenaer å rekruttere på

Etter vår mening gir forprosjektets anbefalinger på samarbeidsområder og måter å samhandle på, et godt grunnlag for videre samarbeid inn i et hovedprosjekt. Nevnes bør også et svært godt samarbeidsklima i arbeidet/prosjektet.

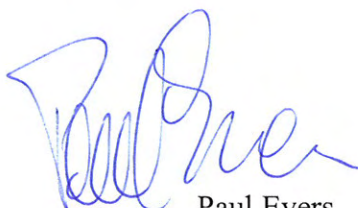
Hovedprosjektet skal iverksette og gjennomføre tiltak i tråd med anbefalinger i forprosjektet og politisk behandling i kommunene. Prosjektorganisering i sin form er utviklende og det vil være naturlig at hovedprosjektet vil kunne se andre muligheter ut over forprosjektets anbefalinger. Lengre frem vil en konsekvens etter prosjektperioden være å formalisere samarbeidet mellom kommunene i eksempelvis et IKS eller på andre måter, hvis en oppnår god effekt av samarbeidet.

**Sektorleder/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

Forprosjekt Samhandling i Vest gir et godt grunnlag for videre samarbeid inn i et hovedprosjekt mellom kommunene Måsøy, Kvalsund og Hammerfest. Stor vilje og godt samarbeidsklima er forutsetninger for å lykkes. Her virker dette å være til stede.

**Vedlegg:**

Rapport forprosjekt Samhandling i Vest



Paul Evers  
Rådmann



Roy Arne Andersen  
Prosjektarbeider



MÅSØY KOMMUNE	Arkiv: <i>Senbatalie</i>
Arkivkode: <i>FOO</i>	
År/saksnr.: <i>12/788-6</i>	Journalnr.: <i>3648/13</i>
Mottatt:	Gradering:
	Saksbeh.: <i>Kaa</i>

## Samhandling i Vest (SiV)



**Måsøy Kommune**  
*Kystens perle*



*Velkommen til  
Kvadsund kommune*



**HAMMERFEST  
KOMMUNE**

### ***Et forprosjekt med formål:***

- ***Implementere samhandlingsreformen på en best mulig måte ved å utvikle en helsetjeneste med god kvalitet og bærekraft i et interkommunalt samarbeid***
- ***Ha definert tydelige samarbeidsområder og måter å samhandle på, som lar seg gjennomføre og gir et bedre tilbud for brukerne***

## Rapport forprosjekt Samhandling i Vest (SiV)

### **Innledning:**

Samhandlingsreformen er en omfattende reform som stiller store krav til kommunene. Formålet med reformen er mere forebyggende og helsefremmende arbeid, nye, tyngre og flere oppgaver skal løses nærmere brukerne og mer samarbeid/samhandling for å sikre helhetlige - og koordinerte tjenester til det beste for brukeren. For å klare å løse oppgaver som stiller store krav til lokaliteter, utstyr og ikke minst kompetanse, anbefales det å se på samarbeidsløsninger mellom kommuner.

### **Proessen og arbeidet:**

Kommunene i Finnmark var i regi KS samlet ved flere anledninger i arbeidet med samarbeidsavtalene som skulle på plass med Helse Finnmark HF. På et av de første møtene, våren 2011, ble det fra Hammerfest kommune tatt initiativ til å se på muligheter for samarbeid mellom kommunene Hammerfest, Hasvik, Måsøy, Kvalsund og Nordkapp. Dette endte opp med at kommunene Måsøy, Kvalsund og Hammerfest( ca. 12500 innbyggere totalt) ble enige om å se på muligheter for samarbeid – i hovedsak på området kompetanse. Det ble tidlig enighet om å nedsette en arbeidsgruppe med 2 representanter fra hver kommune. Disse møttes en del ganger for å finne ut hvordan samarbeidet skulle utvikles.

Partene/arbeidsgruppen ble enige om å sende søknad på midler fra Helsedirektoratet til et forprosjekt med en intensjonsavtale mellom kommunene som grunnlag. Søknaden ble innvilget med midler slik at vi kunne ansette prosjektleder i 50% stilling for prosjektperioden på ett år. Prosjektet startet opp 5. september 2012.

I Finnmark var det 3 samarbeidsprosjekt mellom kommuner i drift; i Altaområdet, i midt-Finnmark og mellom kommunene i øst. Vi var kjent med hvilke utfordringer og resultater disse prosjektene hadde, spesielt fikk vi en grundig presentasjon fra prosjektet i midt Finnmark. En viktig konklusjon fra dette prosjektet så langt er at flytting av brukere og kompetanse mellom samarbeidskommunene ikke var gode løsninger.

Disse erfaringene var gode å ha med seg i starten av eget prosjekt, og samtidig utfordrende for å finne andre innovative løsninger.

For å få en god start og ikke komme skjært ut fra hoppkanten engasjerte vi tidlig hjelp fra Kreativ industri( konsulentfirma som leverer tjenester innen prosjekt og prosessledelse bl.a.) til et av våre møter. Resultatet her var en prosjekt- og milepælsplan.

Hovedmålet for forprosjektet var: Ha definert tydelige samarbeidsområder, som lar seg gjennomføre og gir et bedre tilbud for brukerne.

Det ble gjort en gjennomgang av erfaringer fra andre igangsatte prosjekt i landet som vi kunne sammenligne oss med. Her var det selvfølgelig ulike erfaringer og resultat, men mange av foreslåtte tiltak innebar til dels store stillingsøkninger. For vår del vil det være svært vanskelig å gå i denne retningen, spesielt for de små kommunene i vårt prosjekt.

---

Etter denne gjennomgangen har vi arbeidet med å finne andre innovative løsninger til hvordan vi kan samarbeide interkommunalt. Dette medførte en endring i hovedmålet, i tillegg til samarbeidsområder, til også å gjelde måter å samhandle på.

## **Forprosjektets anbefalinger og konklusjon:**

### **Samarbeidsområder:**

Samarbeidsområdene er identifisert som sentrale i forhold til:

- Mest nytte for samarbeidskommunene å samarbeide på/samhandle om
- Oppfylging av samhandlingsreformens intensjoner om mer fokus på forebygging og helsefremmende arbeid
- Områdene er i dag utfordrende på kompetanse i samarbeidskommunene og vil øke

Følgende områder med behov for samarbeid som lar seg gjennomføre og gi et bedre tilbud til brukerne er identifisert og enighet om:

- **IKT**
  - Ikke særlig prioritert på helsesområdet i de små kommunene. Stort potensial for mer effektiv drift og bedre tilbud til brukerne.

- **Hverdagsmestring og hverdagsrehabilitering**

- Hverdagsmestring- et forebyggende og rehabiliterende tankesett som styrer hverdagsrehabilitering
- Hverdagsrehabilitering som arbeidsform

- Hverdagsrehabilitering er rehabilitering og forebygging mens brukeren bor i eget hjem. Hverdagsrehabilitering starter med spørsmålet: Hva er viktig i livet ditt nå? For svært mange handler det om å mestre hverdagslivets utfordringer. Målstyrt, tidsavgrenset og tverrfaglig rehabilitering gir personen mulighet for økt deltakelse. Hverdagsrehabilitering inkluderer kombinasjon av trening, teknologiske løsninger, endringer av omgivelser og samarbeid med pårørende.

- Hverdagsrehabilitering er en ny måte å tenke behandling på:

Istedenfor bare passivt å sette inn kompenserte tiltak etter hvert som funksjonsevnen avtar, settes det inn mye ressurser i starten, i håp om å bryte en ond sirkel og hindre eller redusere konsekvensene av et videre problemforløp.

Istedenfor å heve terskelen for å få hjelp og bare konsentrere ressursinnsatsen om «de som trenger det mest», blir strategien å drive oppsøkende virksomhet og tidlig oppsporing og intervensjon som utgangspunkt for opptrening og hjelp til selvhjelp ut fra den enkeltes ønsker og mål.

- **Folkehelse**

- Folkehelsearbeid er samfunnets totale innsats for å opprettholde og bedre befolkningens helse gjennom å svekke faktorer som medfører helserisiko, og styrke faktorer som bidrar til bedre helse. Ansvaret for folkehelsearbeidet legges til kommunen som sådan. Før lå ansvaret i kommunen ved sin helsetjeneste. Kommunen skal bruke alle sine sektorer for å fremme folkehelse, ikke bare helsesektoren. Samtidig skal kommunen som organisasjon involveres mere på systemnivå for folkehelsearbeid på tvers av sektorer og fag. De siste 20 årene har strategiene for å møte helseutfordringene (folkehelsepolitikken) hatt en dreining mot faktorer som påvirker helsen, i motsetning til tidligere hvor politikken har tatt utgangspunkt i bestemte sykdommer. **"Helse i alt vi gjør"** innebærer at det man foretar seg i politikk og forvaltningen på alle nivåer har en helsemessig betydning. Det har skjedd en endring fra et sykdomsperspektiv der innsats ble rettet mot forbygging av konkrete sykdommer, til et påvirkningsperspektiv som retter oppmerksomheten mot faktorer som påvirker helsen.
  - Det har vært en dreining i folkehelsearbeidet fra et sykdomsperspektiv til et påvirkningsperspektiv, noe som medfører at folkehelsehensyn må inngå i den generelle samfunnsplanleggingen og dermed være tverrsektoriell.
-

- **Øyeblikkelig hjelp/- døgntilbud**

- En pasient trenger øyeblikkelig hjelp hvis vedkommende er i en tilstand eller situasjon der utredning eller behandling er påtrengende nødvendig. Tilstanden behøver ikke være kritisk eller livstruende, men pasienten har behov for utredning eller behandling uten unødvendig venting.

Kommunene har plikt til å yte øyeblikkelig hjelp til personer som oppholder seg i kommunehelse- og omsorgstjenesteloven §3-5 og §3-1). Denne nye loven trådte i kraft 1. januar 2012, og det tas sikte på at bestemmelsen om kommunens plikt til øyeblikkelig hjelp døgnopphold skal tre i kraft 1. januar 2016.

Kommunens plikt til å yte øyeblikkelig helsehjelp innebærer å vurdere hva slags tilbud pasienten trenger, og ut fra dette enten sørge for at slikt tilbud blir gitt i kommunen eller at pasienten blir henvist videre til sykehus for nødvendig behandling og oppfølging. Kommunene ivaretar i dag normalt vurderingen av pasienter som har behov for øyeblikkelig hjelp gjennom legevaktordningen og fastlegenes plikt til å ta imot egne listepasienter som har behov for øyeblikkelig hjelp på dagtid.

Som et ledd i samhandlingsreformen blir kommunenes ansvar for øyeblikkelig hjelp **utvidet til også å omfatte kommunalt tilbud om døgnopphold** for øyeblikkelig hjelp. Pasienter kommunen selv har mulighet til å utrede, behandle eller yte omsorg til, vil i hovedsak være pasienter med kjente sykdommer, som ved forverring av sin tilstand kan få en på forhånd kjent og avtalt behandling.

Samarbeidskommunene har noe ulikt utgangspunkt på dette området. Måsøy har 1 sykestueplass, Kvalsund har ikke sykestueplass og Hammerfest er vertskommune for sykehus.

- **Rehabilitering/- habilitering**

- Rehabilitering forstås som "Tidsbegrensede, planlagte prosesser med klare mål og virkemidler, der flere aktører samarbeider om å gi nødvendig assistanse til brukeren sin egen innsats for å oppnå best mulig funksjons- og mestringsevne, selvstendighet og deltakelse sosialt og i samfunnet". Habilitering forstås på samme måte, men dreier seg om tiltak rettet mot barn eller voksne med medfødte eller tidlig ervervede helse- eller funksjonsproblemer (jf. Forskrift om habilitering og rehabilitering, juni 2001). Rehabilitering er et vidt felt. Det spenner over somatisk og psykisk helse, rehabilitering av rusavhengige, arbeidsrettet rehabilitering og sosialt liv. Tidlig avdekking av funksjonssvikt og umiddelbar igangsetting av rehabiliteringstiltak i kommunehelsetjenesten kan bedre den enkeltes funksjon og mestring, redusere eller utsette sykemelding, redusere behov for pleie og omsorgstjenester, institusjonsplasser eller spesialisthelsetjeneste

- **Samhandlingskompetanse og ledelse**

- Samarbeid/samhandling på tvers av fag og sektorer og mellom kommunehelsetjeneste og spesialisthelsetjeneste er utfordrende og krevende. En god del samarbeid/samhandling i dag, men stort potensial for forbedringer.
- Utvikling av tjenester på alle nivå krever god ledelse. Ledere er i stor grad fagpersonell som gjør en god jobb. Allikevel er potensialet for å utvikle mer kompetanse på ledelse betydelig.

### **Måter å samhandle på:**

#### **Følgende måter å samhandle på er det enighet om:**

- Fagdag/ konferanse hvert år i Hammerfest og hvert andre år i henholdsvis Måsøy og Kvalsund – altså 2 samlinger hvert år. Disse samlingene skal samtidig legges til rette for etablering av nettverk.
- Etablert Etterbehandlingsenhet( skal bli intermediær på sikt) i Hammerfest som en viktig kompetansebase i samarbeidet.
- Etablere arenaer for samhandling med Hammerfest sykehus og Høgskolen i Finnmark
- Rekrutteringssamarbeid. Utvikle måter og arenaer å rekruttere på

Etter vår mening gir forprosjektets anbefalinger på samarbeidsområder og måter å samhandle på, et godt grunnlag for videre samarbeid inn i et hovedprosjekt. Nevnes bør også et svært godt samarbeidsklima i arbeidet/prosjektet.

Hovedprosjektet skal iverksette og gjennomføre tiltak i tråd med anbefalinger i forprosjektet og politisk behandling i kommunene. Prosjektorganisering i sin form er utviklende og det vil være naturlig at hovedprosjektet vil kunne se andre muligheter ut over forprosjektets anbefalinger. Lengre frem vil en konsekvens etter prosjektperioden være å formalisere samarbeidet mellom kommunene i eksempelvis et IKS eller på andre måter, hvis en oppnår god effekt av samarbeidet.

---

Forslag til budsjett og prosjektledelse:

Budsjett:

Inntekter:

Helsedirektoratet	600.000
Egenandel SiV	100.000 (Hammerfest 50, Måsøy 25, Kvalsund 25)
Sum:	700.000

Utgifter:

Lønn prosjektleder, 80% stilling:	500.000
Reise og møtekostnader	200.000

---

Sum: 700.000

Prosjektledelse:

Styringsgruppe: Rådmenn i Måsøy, Kvalsund og Hammerfest

Arbeidsgruppe: Som forprosjekt. I tillegg Sonni Schumacher, Kommuneoverlege i Hammerfest

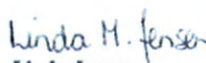
Prosjektleder: Roy-Arne Andersen, Måsøy

---

*Prosjektledelse/arbeidsgruppe forprosjekt:*


  
Roy-Arne Andersen  
Prosjektleder SiV, Måsøy

  
Ann Jorunn Stock  
Sektorleder Helse- og omsorg, Måsøy

  
Linda Jensen  
Pleie- og omsorgsfaglig ansvarlig, Hammerfest

  
Grethe Gebhardt  
Rådgiver, Hammerfest

  
Aina Holmgren  
Helse og sosial leder

  
Catharina Stenersen  
Pleie- og omsorgsleder

---

## RAPPORT FORVALTNINGSREVISJON 2012

Saksbehandler: Paul Evers  
 Arkivsaksnr.: 12/441

Arkiv: 217

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
69/13	Formannskapet	31.10.2013
64/13	Kommunestyret	07.11.2013

**Kontrollutvalgets innstilling:**

1. Kommunestyret tar opplysningene og konklusjonene i forvaltningsrevisjonsrapporten *Eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold* til orientering, og slutter seg til rapportens anbefalinger.
2. Kommunestyret ber rådmannen iverksette følgende tiltak:
  - Utarbeide vedlikeholdsplaner for kommunens bygningsmasse
  - Innføre rutiner som sikrer at det foretas jevnlig rapportering til kommunestyret om planlegging og gjennomføring av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold.
  - Utarbeide realistiske budsjett for bygningsvedlikehold, som omfatter alle kjente utgiftsposter og som bygger på forventet utvikling.

**Dokumenter:**

1. Brev fra Vefik av 20.06.12 vedr. oppstart av forvaltningsrevisjon
2. Rapport fra forvaltningsrevisjon datert oktober 2012
3. Kontrollutvalgets særutskrift av 10.09.13, sak 6/2013
4. Rådmannens saksutredning

**Innledning:**

I denne rapporten undersøker revisjonen hvorvidt Måsøy kommune har en eiendomsforvaltning og et bygningsvedlikehold som er hensiktsmessig. Formålet har vært å påpeke områder der kommunen eventuelt har forbedringspotensiale.

**Saksutredning:**

Revisjonens vurderinger og konklusjoner kan sammenfattes slik:

- Eiendomsforvaltningen i Måsøy kommune er ikke organisert i tråd med modellene som anbefales av Eiendomsforvaltningsutvalget (NOU2004:22).
  - Det foreligger ikke noen oversikt over bygningenes tilstand.
  - Måsøy kommune har ikke utarbeidet eller innført bruk av vedlikeholdsplaner.
  - Måsøy kommunes utgifter til bygningsvedlikehold har økt
  - De økonomiske rammebetingelsene ligger langt under bransjemessige normtall som gjelder på dette området.
- Revisjonen anbefaler at Måsøy kommune utarbeider vedlikeholdsplaner for kommunale bygg og innfører rutiner som sikrer at det foretas jevnlig rapportering til



kommunestyret om planlegging og gjennomføring av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold

- Revisjonen anbefaler at Måsøy kommune utarbeider et realistisk budsjett for bygningsvedlikehold, som omfatter alle kjente utgiftsposter og som bygger på forventet utvikling.

**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

**Vedlegg:**

Kontrollutvalgets særutskrift av 10.09.13, sak 6/2013  
Rapport forvaltningsrevisjon 2012



Paul Evers  
rådmann



## Kontrollutvalget i Måsøy kommune

Måsøy kommune v/ kommunestyret

Epost: [postmottak@masoy.kommune.no](mailto:postmottak@masoy.kommune.no)

MÅSØY KOMMUNE	Arkiv: Sentralarkiv
Arkivkode: 217	
Ar/saksnr: 12/441-5	
Møtedatt: 16/9-13	Journalnr: 3782/13
	Saksbehandler: PAE

Arkivkode  
4/1 08  
Journalnr.  
2013/18034-17

### SÆRUTSKRIFT Møte 10. september 2013

#### Sak 6/2013

#### Forvaltningsrevisjonsrapport Eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold

##### Sekretariatets tilrådning:

1. Kontrollutvalget tar opplysningene og konklusjonene i forvaltningsrevisjonsrapporten *Eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold* til orientering, og slutter seg til rapportens anbefalinger.
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:
  1. Kommunestyret tar opplysningene og konklusjonene i forvaltningsrevisjonsrapporten *Eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold* til orientering, og slutter seg til rapportens anbefalinger.
  2. Kommunestyret ber rådmannen iverksette følgende tiltak:
    - utarbeide vedlikeholdsplaner for kommunens bygningsmasse
    - innføre rutiner som sikrer at det foretas jevnlig rapportering til kommunestyret om planlegging og gjennomføring av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold
    - utarbeide realistiske budsjett for bygningsvedlikehold, som omfatter alle kjente utgiftsposter og som bygger på forventet utvikling

**Behandling:**

Revisjonssjef Tove Mathisen orienterte innledningsvis om forvaltningsrevisjonsprosjektet.

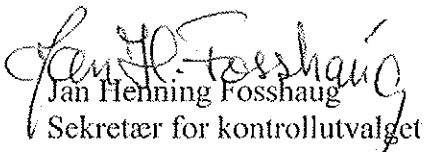
Sekretariatets tilrådning ble enstemmig bifalt.

**Vedtak:**

1. Kontrollutvalget tar opplysningene og konklusjonene i forvaltningsrevisjonsrapporten *Eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold* til orientering, og slutter seg til rapportens anbefalinger.
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:
  1. Kommunestyret tar opplysningene og konklusjonene i forvaltningsrevisjonsrapporten *Eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold* til orientering, og slutter seg til rapportens anbefalinger.
  2. Kommunestyret ber rådmannen iverksette følgende tiltak:
    - utarbeide vedlikeholdsplaner for kommunens bygningsmasse
    - innføre rutiner som sikrer at det foretas jevnlig rapportering til kommunestyret om planlegging og gjennomføring av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold
    - utarbeide realistiske budsjett for bygningsvedlikehold, som omfatter alle kjente utgiftsposter og som bygger på forventet utvikling

Rett utskrift bekreftes.

Alta, den 12. september 2013

  
Jan Henning Fosshaug  
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi: Måsøy kommune v/ rådmannen



EFIK

Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS  
Oarje-Finnmárkku suohkanrevisiuvdna SGO



[www.vefik.no](http://www.vefik.no)

# RAPPORT

## FORVALTNINGSREVISJON

### 2012

---

*Eiendomsforvaltning  
og bygningsvedlikehold*

---

**MÅSØY KOMMUNE**



## FORORD

Bakgrunnen for denne rapporten er *Plan for forvaltningsrevisjon 2010 – 2012*, vedtatt av kommunestyret i Måsøy kommune den 22. oktober 2010 (sak 46/10). Det framgår av planen at det skal gjøres en forvaltningsrevisjon av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold i kommunen.


Prosjektgruppa har bestått av forvaltningsrevisor Kjerstin Andersen, som har vært prosjektleder, og forvaltningsrevisor Sigve R. Leland, som har vært prosjektmedarbeider. Rapporten er kvalitetssikret av oppdragsansvarlig revisor Tove Mathisen.

Vår hovedinformant i kommunen har vært teknisk sjef Geir Leite. Avdelingsingeniør Stein Kristiansen har også bidratt med dokumentasjon og informasjon.

Vi takker alle for et positivt samarbeid.

Alta, oktober 2012

  
Tove Mathisen  
oppdragsansvarlig revisor

  
Kjerstin Andersen  
forvaltningsrevisor



## Innholdsfortegnelse

<b>0. SAMMENDRAG .....</b>	<b>1</b>
0.1 Formålet med prosjektet.....	1
0.2 Revisors vurderinger og konklusjoner .....	1
0.3 Anbefalinger.....	2
<b>1. INNLEDNING.....</b>	<b>3</b>
1.1 Prosjektets bakgrunn og formål.....	3
1.1.1 Bakgrunn .....	3
1.1.2 Formål .....	3
1.2 Problemstillinger .....	3
1.3 Revisjonskriterier .....	4
1.3.1 Kilder til kriterier .....	4
1.3.2 Om revisjonskriteriene .....	4
1.4 Om eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold .....	6
1.4.1 Roller og funksjoner i kommunal eiendomsforvaltning.....	6
1.4.2 Planmessig vedlikehold.....	7
1.4.3 Konsekvenser av manglende planmessig vedlikehold .....	8
1.4.4 Normtall i bransjen.....	8
1.4.5 Bygningsvedlikehold i kommuneregnskapet .....	9
1.5 Utledning av revisjonskriterier.....	9
1.6 Oversikt over problemstillinger, underproblemstillinger og kilder til kriterier .....	10
1.7 Metode.....	11
1.7.1 Datainnsamling.....	11
1.7.2 Avgrensing .....	11
1.7.3 Dataenes gyldighet og pålitelighet .....	11
<b>2. HAR KOMMUNEN EN HENSIKTMESSIG ORGANISERING AV EIENDOMSFORVALTNINGEN?.....</b>	<b>12</b>
2.1 Faktabeskrivelse .....	12
2.1.1 Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?.....	12
2.1.2 Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?.....	14
2.2 Vurderinger .....	14
2.3 Konklusjon .....	16
<b>3. HAR KOMMUNEN ET PLANMESSIG VEDLIKEHOLD AV DE KOMMUNALE BYGNINGENE? 17</b>	<b>17</b>
3.1 Faktabeskrivelse .....	17
3.1.1 Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand? .....	17
3.1.2 Er det utarbeidet planer for bygningsvedlikeholdet? .....	17



3.2 Vurderinger .....	18
3.3 Konklusjon .....	18
<b>4. HVORDAN ER DE ØKONOMISKE RAMMEBETINGELSENE FOR BYGNINGSVEDLIKEHOLD I MÅSØY KOMMUNE?</b> .....	<b>19</b>
4.1 Faktabeskrivelse .....	19
4.1.1 Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Måsøy kommune sammenlignet med andre kommuner?.....	19
4.1.2 Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de siste tre årene? .....	20
4.1.3 Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?.....	22
4.2 Vurderinger .....	23
4.3 Konklusjon .....	24
<b>5. OPPSUMMERENDE KOMMENTARER</b> .....	<b>25</b>
<b>6. KONKLUSJONER</b> .....	<b>26</b>
<b>7. ANBEFALINGER</b> .....	<b>28</b>
<b>LITTERATURLISTE</b> .....	<b>29</b>
<b>VEDLEGG</b> .....	<b>30</b>
Vedlegg 1: Rådmannens kommentarer .....	30
Vedlegg 2: KOSTRA-tall.....	31

#### **TABELLOVERSIKT**

<i>Tabell 1: Kobling mellom problemstillinger, underproblemstillinger og kilder til kriterier</i> .....	10
<i>Tabell 2: Oversikt over kommunale bygninger</i> .....	17
<i>Tabell 3: Budsjett, bygningsvedlikehold, 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)</i> .....	21
<i>Tabell 4: Regnskapstall, bygningsvedlikehold, 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)</i> .....	21
<i>Tabell 5: Samlede kostnader, bygningsvedlikehold 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)</i> .....	22
<i>Tabell 6: Beregnede kostnader til bygningsvedlikehold per kvadratmeter, 2009-2011 (ink. lønnsutgifter)</i> .....	22
<i>Tabell 7: Beregnede kostnader til bygningsvedlikehold per kvadratmeter, 2009-2011 (eks. lønnsutgifter)</i> .....	23
<i>Tabell 8: Tall til figur 3 - Netto driftsutg. til kommunal eiendomsforvaltning per innbygger</i> .....	31
<i>Tabell 9: Tall til figur 4 - Netto driftsutg. til komm. eiendomsforv. i prosent av samlede netto driftsutgifter</i> .....	31
<i>Tabell 10: Tall til figur 5 - Korrigerte brutto driftsutg. til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter</i> ....	31

#### **FIGUROVERSIKT**

<i>Figur 1: Rollene som eier, forvalter og bruker</i> .....	7
<i>Figur 2: Organiseringen av eiendomsforvaltningen i Måsøy kommune</i> .....	12
<i>Figur 3: Netto driftsutgifter, kommunal eiendomsforvaltning i kroner per innbygger, 2009-2011</i> .....	19
<i>Figur 4: Netto driftsutg. til kommunal eiendomsforv. i prosent av samlede netto driftsutgifter, 2009-2011</i> .....	20
<i>Figur 5: Korrigerte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter, 2009-2011</i> .....	20

## 0. SAMMENDRAG

### 0.1 Formålet med prosjektet

Formålet med prosjektet har vært å undersøke hvorvidt kommunen har en eiendomsforvaltning og et bygningsvedlikehold som er hensiktsmessig, planmessig og innenfor økonomiske rammebetingelser som er riktige og realistiske. Formålet med prosjektet har også vært å påpeke områder der kommunen eventuelt har forbedringspotensiale.

### 0.2 Revisors vurderinger og konklusjoner

#### Har kommunen en hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen?

Eiendomsforvaltningen i Måsøy kommune er ikke organisert i tråd med de tre konkrete organisatoriske modellene som anbefales av Eiendomsforvaltningsutvalget.<sup>1</sup> Dette betyr likevel ikke at organiseringen ikke er hensiktsmessig, spesielt sett i forhold til kommunens størrelse (innbyggertall) og bygningsmassens omfang.

#### *Howdan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?*

Det er kommunen ved kommunestyret som ivaretar *eierrollen* av de kommunale bygningene. Rollen som *forvalter* ivaretas av teknisk etat. *Brukerrollen* ivaretas av den enkelte virksomhet på stedet (barnehage, skoler, helsesenter), men også av fagadministrasjonene og kommunestyret som ansvarlig for det tjenestetilbudet som tilbys i de respektive bygninger. Når det gjelder de kommunale boligene så ivaretas brukerrollen i disse tilfellene av de respektive leietakerne.

#### *Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?*

Kommunen har utarbeidet og vedtatt overordnede mål og strategier for eiendomsforvaltningen i sine økonomiplaner.

#### Har kommunen et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene?

Måsøy kommune har ikke et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene, med bakgrunn i følgende konklusjoner;

#### *Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?*

Kommunen har oversikt over bygningsmassen når det gjelder arealer og brukere av bygningene. Det foreligger imidlertid ikke noen oversikt over de ulike bygningenes tilstand.

#### *Er det utarbeidet planer for vedlikeholdet?*

Måsøy kommune har ikke utarbeidet eller innført bruk av vedlikeholdsplaner.

---

<sup>1</sup> NOU 2004:22

## **Hvordan er de økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Måsøy kommune?**

De økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Måsøy kommune har økt de siste tre årene. Dette har bakgrunn i følgende konklusjoner;

### ***Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Måsøy kommune sammenlignet med andre kommuner?***

Jevnt over ser vi en økning i Måsøy kommunes utgifter til bygningsvedlikehold, og tendensen er også en økning i sammenligningskommunene for øvrig.

### ***Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de tre siste årene?***

Kommuneregnskapet for de siste tre årene viser en økning i utgifter til bygningsvedlikehold fra 2009 til 2011.

### ***Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?***

De økonomiske rammebetingelsene ligger langt under bransjemessige normtall som gjelder på dette området.

## **0.3 Anbefalinger**

Med utgangspunkt i hovedfunnene gjort i denne undersøkelsen, vil revisjonen anbefale at Måsøy kommune:

- utarbeider vedlikeholdsplaner for kommunale bygg
- innfører rutiner som sikrer at det foretas jevnlig rapportering til kommunestyret om planlegging og gjennomføring av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold
- utarbeider realistiske budsjett for bygningsvedlikehold, som omfatter alle kjente utgiftsposter og som bygger på forventet utvikling

## 1. INNLEDNING

### 1.1 Prosjektets bakgrunn og formål

#### 1.1.1 Bakgrunn

Bakgrunnen for dette forvaltningsrevisjonsprosjektet er *Plan for forvaltningsrevisjon 2010-2012*, vedtatt av kommunestyret i Måsøy kommune den 22. oktober 2010 (sak 46/10). Det framgår av planen at det skal utføres en forvaltningsrevisjon av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold i Måsøy kommune.

I plan for forvaltningsrevisjon heter det at:

*«Kommunen bør ha en hensiktsmessig eiendomsforvaltning og et godt og verdibevarende vedlikehold av kommunale bygg. Kommunen har stort etterslep på vedlikehold av kommunale boliger og bygg (jf. økonomiplan 2010-2013), og KOSTRA viser svært lave utgifter til vedlikehold per kvadratmeter. Området er svært vesentlig fra et økonomisk perspektiv (det er dyrt å la bygninger forfalle) og fra et brukerperspektiv (det er viktig for brukerne av kommunale formålsbygg og boliger at byggene er velholdte og funksjonelle og tilfredsstillende behovene).»*

#### 1.1.2 Formål

Formålet med prosjektet har vært å undersøke hvorvidt kommunen har en eiendomsforvaltning og et bygningsvedlikehold som er hensiktsmessig, planmessig og innenfor økonomiske rammebetingelser som er riktige og realistiske. Formålet med prosjektet har også vært å påpeke områder der kommunen eventuelt har forbedringspotensiale.

## 1.2 Problemstillinger

Undersøkelsen har hatt følgende hovedproblemstillinger og underproblemstillinger:

### 1. *Har kommunen en hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen?*

- *Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?*
- *Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?*

Her har vi sett på hvordan Måsøy kommunes overordnede eiendomsforvaltning er organisert. Vi har blant annet sett på hvordan rollene som eier, forvalter og bruker er ivaretatt. Vi har også sett på hvorvidt eiendomsforvaltningen er planmessig/strategisk.

### 2. *Har kommunen et planmessig og hensiktsmessig vedlikehold av kommunale bygninger?*

- *Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?*
- *Er det utarbeidet planer for bygningsvedlikeholdet?*

Her har vi sett på hvordan det konkrete vedlikeholdsarbeidet er organisert. Vi har blant annet foretatt en kartlegging av hvorvidt kommunen har oversikter over egen bygningsmasse, om det foreligger vedlikeholdsplan(er), hvordan vedlikeholdsarbeidet gjennomføres og om de aktuelle/relevante folkevalgte organer blir orientert om arbeidet på en hensiktsmessig måte.

### 3. *Hvordan er de økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Måsøy kommune?*

- *Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Måsøy kommune sammenlignet med andre kommuner?*
- *Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de tre siste årene?*
- *Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?*

Her har vi sett på hvordan Måsøy kommunes vedlikeholdsutgifter er sammenlignet med andre kommuner. Vi har også foretatt en vurdering av hvordan kommunens utgifter til vedlikehold er, sammenlignet med anbefalte normtall på området, samt sett på utviklingen i utgiftene over en treårsperiode.

## 1.3 Revisjonskriterier

Revisjonskriterier er samlebetegnelsen på de krav og forventninger som brukes i den enkelte forvaltningsrevisjon for å vurdere den reviderte virksomhet. Kriteriene holdes opp mot faktagrunnlaget, og danner basis for de analyser og vurderinger som foretas, og de konklusjoner som trekkes.

### 1.3.1 Kilder til kriterier

Revisjonskriteriene i denne undersøkelsen er utledet fra:

- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) av 1992
- NOU 2004:22: «*Velholdte bygninger gir mer til alle – om eiendomsforvaltningen i kommunesektoren*»
- Kommunesektorens interesse- og arbeidsgiverorganisasjon (KS): «*Bedre eiendomsforvaltning og vedlikehold; - En veileder for folkevalgte og rådmenn*»
- Kommunenes Sentralforbund (KS): «*Vedlikehold i kommunesektoren – Fra forfall til forbilde*»
- Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE): «*Kartlegging av kommunenes utgifter til vedlikehold av sine bygninger*» (2006)
- Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE): «*Bedre eierskap i kommunene*» (2007)

### 1.3.2 Om revisjonskriteriene

#### ***Kommuneloven***

I kommunelovens bestemmelser om årsbudsjettets innhold (§ 46) heter det at ”*Årsbudsjettet skal være realistisk. Det skal fastsettes på grunnlag av de inntekter og utgifter som kommunen kan forvente i budsjettåret.*” Et realistisk budsjett forutsetter at både inntekter og utgifter er

så godt kjent som mulig. I forhold til bygningsvedlikehold vil det derfor være viktig at behovet for vedlikehold blir kartlagt, dokumentert og rapportert til bevilgende myndighet.

**NOU 2004: 22 (Eiendomsforvaltningsutvalget)**

I 2003 oppnevnte regjeringen et utvalg som skulle gjennomgå eiendomsforvaltningen i kommuner og fylkeskommuner. Resultatet av arbeidet til *Eiendomsforvaltningsutvalget* var NOU 2004: 22.

I rapporten fastslår utvalget at organisering av eiendomsforvaltning i kommunen bør ta utgangspunkt i rollene som *eier, forvalter og bruker* av eiendommen.<sup>2</sup> Eieren fastsetter de målene, prioriteringene og rammene som eiendomsforvaltningen skal styres etter.

Utvalget slår fast at eiendomsforvaltning omfatter:<sup>3</sup>

- ervervelse (gjennom kjøp, ekspropriasjon og bygging)
- forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling (FDVU)
- avhending (ved salg, bortfeste, gave eller overførsel av eiendom)
- riving, gjenbruk og deponering.

Oppmerksomheten i denne undersøkelsen vil i hovedsak være avgrenset til strekpunkt nummer to (FDVU), med særlig fokus på bygningsvedlikehold.

Kriterier for god eiendomsforvaltning listes opp slik:<sup>4</sup>

1. Det foreligger overordnede politisk bestemte mål for eiendomsforvaltningen
2. Det foreligger et rasjonelt system for planlegging og styring av eiendomsforvaltningen
3. Generelle delkriterier:
  - 3.1. Tilfredsstillende prioriterte brukerbehov
  - 3.2. Effektiv arealutnyttelse
  - 3.3. Godt, verdibevarende vedlikehold
  - 3.4. Kostnadseffektiv eiendomsforvaltning
  - 3.5. Målrettet utvikling av eiendommens kvaliteter
  - 3.6. En hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen
  - 3.7. Riktige økonomiske rammebetingelser tilpasset eiendomsforvaltningens langsiktige karakter
4. Lovpålagte krav overfor eier og bruker blir ivaretatt

Oppmerksomheten i denne undersøkelsen vil i hovedsak være rettet mot punkt 3.3, et godt og verdibevarende vedlikehold, men vi vil også se på punkt 2 (et rasjonelt system for planlegging) og punkt 3.6 (en hensiktsmessig organisering).

Når det gjelder punkt 3.6, en hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen, mener utvalget at eiendomsforvaltningen bør ivaretas gjennom egne organisatoriske enheter. Det hevdes at jo større grad av økonomisk autonomi eiendomsforvaltningen kan få gjennom måten den blir organisert på, desto bedre vil det ligge til rette for et optimalt vedlikehold. Utvalget vurderte følgende alternativer for organisering av eiendomsforvaltningen:

---

<sup>2</sup> NOU 2004: 22 s. 12

<sup>3</sup> NOU 2004: 22 s. 23

<sup>4</sup> NOU 2004: 22 s. 13

- Kommunal etat
- Kommunalt foretak (KF)
- Aksjeselskap (AS)
- Interkommunalt selskap (IKS)

Utvalget mener at de tre siste modellene legger best til rette for de økonomiske rammebetingelsene som utvalget anbefaler, blant annet med innføring av kostnadsdekkende husleie og regnskap etter regnskapslovens bestemmelser.<sup>5</sup>

Utvalget mener videre at en god eiendomsforvaltning innebærer at det eksisterer et rasjonelt (målrettet) system for planlegging og styring av eiendomsforvaltningen. Blant annet bør følgende foreligge i et målrettet system for planlegging:<sup>6</sup>

- Eiendoms- og bygningsregister med arealer.
- Kostnader og inntekter relatert til hvert bygg i henhold til NS 3454.
- Eiendommens verdi.
- Oversikt over brukerne.
- Brukernes langsiktige planer for virksomheten.
- Eiendommens tilstand; teknisk, innemiljø, fysisk tilgjengelighet

Begrepet ”planmessig vedlikehold” brukes om ”tiltak som tar sikte på å opprettholde kvaliteten eller forsinke forringelsen av de tekniske egenskapene som er nødvendig for at bygningsdelene skal kunne funksjonere som forutsatt”.<sup>7</sup>

### **Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE)**

Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE) har i en rapport fra 2006 kommet fram til at et normtall på 90-115 kr/m<sup>2</sup> per år burde kunne gi velholdte bygninger ut fra opprinnelig standard, dersom dette ressursnivået er disponibelt over tid, og et vedlikeholdsetterslep ikke er tilstede. I en annen rapport fra 2007 retter FOBE fokus mot hvordan kommunene håndterer sitt eierskap når det gjelder eiendomsforvaltningen. Det konkluderes her med at eierorganet (herunder kommunestyrene) i større grad bør delta som aktive eiere.

### **Kommunenes interesse- og arbeidsgiverorganisasjon (KS)**

I rapporten ”Vedlikehold i kommunesektoren – Fra forfall til forbilde” (2008) utarbeidet på vegne av KS blir det konkludert med at vedlikeholdsbehovet for en kommunal bygning er på ca. 170 kr/m<sup>2</sup> per år.

## **1.4 Om eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold**

### **1.4.1 Roller og funksjoner i kommunal eiendomsforvaltning**

#### ***Eier, forvalter og bruker***

I NOU 2004:22 er det slått fast at organisering av eiendomsforvaltning bør ta utgangspunkt i rollene som eier, forvalter og bruker.<sup>8</sup>

---

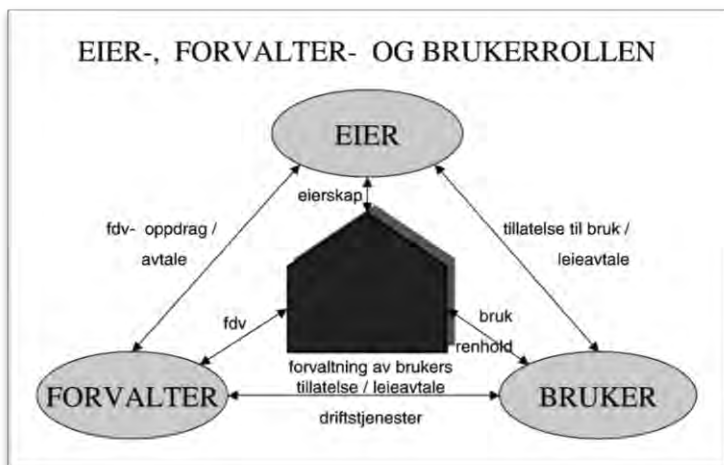
<sup>5</sup> NOU 2004: 22 s. 18

<sup>6</sup> NOU 2004: 22 s. 39

<sup>7</sup> NOU 2004: 22 s. 28

<sup>8</sup> NOU 2004:22, s. 12-13

Figur 1: Rollene som eier, forvalter og bruker (Kilde: NOU:2004)



*Eierrollen* ivaretar eiendomsretten og de strategiske funksjoner som knytter seg til eierskapet av bygningene. Eieransvaret omfatter blant annet økonomisk og rettslig ansvar overfor de ulike aktørene som kan ha interesser i en eiendom, for eksempel kreditorer eller offentlige myndigheter. For kommunale eiendommer er kommunestyret ansvarlig eier og ivaretar eierrollen og eieransvaret på et overordnet nivå. *Forvalterrollen* omfatter å forstå løpende drift og vedlikehold av bygningen så langt dette er eierens (og ikke brukerens) ansvar. Forvalterrollen innebærer også å betale skatter og avgifter og å følge opp eierens plikter og rettigheter etter inngåtte avtaler overfor brukerne. *Brukerrollen* ivaretas av vedkommende brukervirksomhet på stedet, men også av den sentrale fagadministrasjonen og kommunestyret som ansvarlig for tjenestetilbudet. Kommunestyret vil derfor kombinere rollene som eier og bruker på et overordnet, strategisk nivå og ha det overordnede ansvaret som følger med begge rollene.

En sortering av eiendomsforvaltningens funksjoner i ulike nivåer, eksempelvis et overordnet strategisk nivå, et administrativt eller taktisk nivå, og et praktisk operativt nivå, er slik Eiendomsutvalget ser som et godt utgangspunkt for å avklare rollene som eier og forvalter. Mål og kriterier for god eiendomsforvaltning knyttes også ofte til disse tre nivåene.

### ***Hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen***

En hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen baserer seg på en rekke forhold. Blant annet forutsetter det at det legges til rette for god faglig kompetanse på alle nivåene i eiendomsforvaltningen, et godt samarbeid og en god gjensidig rolleforståelse med klare ansvarsforhold i trekantforholdet mellom eier, forvalter og bruker.

## **1.4.2 Planmessig vedlikehold**

### ***Riktige økonomiske rammebetingelser***

Ifølge NOU 2004:22 skal riktige økonomiske rammebetingelser legge til rette for rasjonelle beslutninger i et langsiktig perspektiv. Å vedlikeholde eiendommen dårlig er også dårlig totaløkonomi. Effektene av dårlig eller manglende vedlikehold er imidlertid ikke tydelige umiddelbart, og i en anstrengt budsjettssituasjon kan det være fristende og/eller nødvendig å kutte ned på vedlikeholdet. Det er først på lengre sikt at de negative virkningene i form av eiendommens verdiutvikling og økte kostnader til reparasjoner og ekstraordinært vedlikehold



blir synlige. Det er derfor viktig at eiendomsforvaltningens økonomiske rammebetingelser tilpasses eiendomsforvaltningens langsiktige karakter.

### ***Systemer for planmessig vedlikehold***

Det er viktig at kommunale beslutningstakere på ulike nivåer (både politisk og administrativt) har tilgang til oppdatert og relevant informasjon som gjør dem i stand til å prioritere det nødvendige vedlikeholdet av kommunens bygninger. Dette innebærer både at det foreligger tilgang på informasjon om hva som er tilstanden for bygningsmassen og hva som (ut ifra dette) er det reelle vedlikeholdsbehovet innenfor gitte perioder. Det er videre viktig at det fastsettes mål for vedlikeholdet slik at det foreligger grunnlag for styring og kontroll. Et viktig verktøy i arbeidet med et planmessig vedlikehold er utarbeidelse av periodiske vedlikeholdsplaner. Slike planer kan blant annet bidra til at ressursene utnyttes best mulig.<sup>9</sup> I KS sin veileder til kommunene om eiendomsforvaltning og vedlikehold, sies det blant annet at det må være et minimumskrav at eiendomsforvalterne jevnlig rapporterer om bygningsmassens tilstand med forslag til prioriteringer og beregnede utbedringskostnader. Det anbefales videre at rapporten bør inngå i kommunens årsrapport.

### **1.4.3 Konsekvenser av manglende planmessig vedlikehold**

Eiendomsutvalget konkluderer blant annet at ”det er dårlig totaløkonomi å vedlikeholde eiendom dårlig”.<sup>10</sup> Effektene av dårlig vedlikehold rammer imidlertid ikke umiddelbart, og i en anstrengt budsjettssituasjon kan det være fristende eller til og med nødvendig å skjære ned på vedlikeholdet. De negative virkningene for eiendommens verdiutvikling, for brukernes verdiskapning og i form av økte kostnader til reparasjoner og ekstraordinært vedlikehold blir først synlige på noe lengre sikt.

### **1.4.4 Normtall i bransjen**

Med *normtall* for vedlikehold menes det her hvor mye midler som det anses at bør brukes på vedlikehold for å opprettholde verdien av en bygningsmasse over tid. Et viktig formål med slike normtall er å legge til rette for å kunne planlegge og budsjettere vedlikeholdskostnader for en eiendomsmasse. Normtallene bidrar også til å belyse om kommuner faktisk har et planmessig og verdibevarende vedlikehold eller ikke.

Både før og etter Eiendomsutvalgets utredning (NOU 2004:22) har det blitt lansert normtall for hva som er det nødvendige vedlikeholdsbehov for kommunale bygninger. I 2001 oppga statsbygg at det gjennomsnittlig bør brukes 120-140 kr/m<sup>2</sup> årlig på vedlikehold.<sup>11</sup> I Riksrevisjonens undersøkelse av kommunenes ansvar for skolebygninger<sup>12</sup> ble det lagt til grunn at normen for å opprettholde standarden på skolebygninger bør være på 100 kr/m<sup>2</sup> i årlige kostnader.

Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE) har i en rapport fra 2006 kommet fram til et normtall på 90-115 kr/m<sup>2</sup> per år (2004 prisnivå). Dersom man foretar en justering fra 2004

---

<sup>9</sup> Dokument nr. 3:13 (2004-2005) *Riksrevisjonens undersøkelse av kommunenes ansvar for skolebygninger*.

<sup>10</sup> NOU 2004:22, s. 40.

<sup>11</sup> Kommunerevisjonen i Oslo kommune; Forvaltningsrevisjonsnotat nr. 4/2001; *Vedlikehold av eiendom - Prioriteringer, øremerking og normtall*, på side 9.

<sup>12</sup> Dokument nr. 3:13 (2004-2005) på side 16.

prisnivå til 2011 prisnivå (en justering i forhold til konsumprisindeksen), så vil man kunne legge til grunn et normtall på ca. 103,58-132,36 kr/m<sup>2</sup> per år.<sup>13</sup> I rapporten ”Vedlikehold i kommunesektoren – Fra forfall til forbilde” (2008) utarbeidet på vegne av KS blir det konkludert med at vedlikeholdsbehovet for en kommunal bygning er på ca 170 kr/m<sup>2</sup> per år.<sup>14</sup> I rapporten blir det imidlertid understreket at dette normtallet kun gjelder for de 100 – 130 største kommunene i landet.<sup>15</sup>

Ut fra dette legger revisjonen til grunn at normtallet for vedlikehold av kommunale bygninger ligger i området 100-170 kr/m<sup>2</sup>.

## 1.4.5 Bygningsvedlikehold i kommuneregnskapet

### *Vedlikehold (drift) eller påkostning (investering)?*

Vedlikeholdskostnader er definert som kostnader som er nødvendig for å opprettholde byggverket på en tilsvarende standard som da den var ny. Eksempelvis er all utskiftning av bygningskomponenter som vinduer, dører, vegger, tak, gulv ventilasjon, elektriske anlegg m.m. tilsvarende den opprinnelige standard, i følge definisjonene i Norsk Standard og i regnskapsforskriftene, å betrakte som vedlikehold.<sup>16</sup> Kostnader til utvikling av byggverket i forhold til nye krav fra brukere, marked og myndigheter vil være en investering.

Bygninger som forfaller blir enten revet eller de gjennomgår rehabilitering. Ved rehabilitering blir bygningene ofte bygget om og oppgradert i forhold til nye brukerbehov og/eller offentlige krav. I sammenheng med slike oppgraderinger tas også forsømt vedlikehold igjen. Forutsetningen for at dette skal føres under bygningsvedlikehold er at formålet med investeringene er at bygget skal få en standard tilsvarende det den opprinnelig har vært. Dersom bygget oppgraderes til en bedre standard enn det som har vært tidligere regnes det som en påkostning (investering).

Regnskapsteknisk kan det noen ganger være vanskelig å bestemme om en kostnad skal føres som vedlikehold i driftsbudsjettet eller som en påkostning i investeringsbudsjettet. Dette er en diskusjon vi ikke vil gå inn på her. Vi vil ta utgangspunkt i utgifter til bygningsvedlikehold som er ført i kommunen sitt driftsregnskap.

## 1.5 Utledning av revisjonskriterier

Med bakgrunn i foregående bestemmelser, beskrivelser og anbefalinger kan følgende revisjonskriterier utledes:

- Kommunens årsbudsjett skal være *realistisk* og *fullstendig* (Kommuneloven § 46)

---

<sup>13</sup> Prisjusteringen er gjort ved hjelp av beregningskalkulator for konsumprisindeksen på SSB sin hjemmeside: <http://www.ssb.no/kpi/>

<sup>14</sup> På side 18.

<sup>15</sup> Det vil si kommuner som har en bygningsmasse som utgjør minst 45.000 – 55.000 m<sup>2</sup>.

<sup>16</sup> Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE) rapport (2006), ”Kartlegging av kommunenes utgifter til vedlikehold av sine bygninger” på side 11.

- Organisering av eiendomsforvaltning i kommunen bør ta utgangspunkt i rollene som *eier, forvalter* og *forbruker* av eiendommen (NOU 2004:22)
- Eiendomsforvaltningen i kommunen bør ivaretas gjennom *egne organisatoriske enheter* (NOU 2004:22)
- Det bør eksistere et rasjonelt system for *planlegging* og *styring* av eiendomsforvaltningen (NOU 2004:22)
- Eierorganene (kommunestyrene) bør delta som aktive eiere (FOBE 2006)
- Det bør foreligge informasjon om tilstand, informasjon om vedlikeholdsbehov og vedlikeholdsplaner for kommunale bygg (NOU 2004:22)

## 1.6 Oversikt over problemstillinger, underproblemstillinger og kilder til kriterier

I tabellen under presenteres denne undersøkelsens hovedproblemstillinger, underproblemstillinger og kilder til kriteriene som legges til grunn for å vurdere kommunens virksomhet.

Tabell 1: Kobling mellom problemstillinger, underproblemstillinger og kilder til kriterier

Problemstillinger	Underproblemstillinger	Kilder til kriterier
<i>Har kommunen en hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen?</i>	<i>Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?</i>	NOU 2004:22
	<i>Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?</i>	FOBE (2007)
<i>Har kommunen et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene?</i>	<i>Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike byggenes tilstand?</i>	NOU 2004:22
	<i>Er det utarbeidet planer for bygningsvedlikeholdet?</i>	
<i>Hvordan er de økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Måsøy kommune?</i>	<i>Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Måsøy kommune sammenlignet med andre kommuner?</i>	Kommuneloven § 46
	<i>Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de siste tre årene?</i>	FOBE (2006)
	<i>Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?</i>	

## **1.7 Metode**

### **1.7.1 Datainnsamling**

Metode er samlebetegnelsen på de framgangsmåtene som benyttes for å samle inn data som kan gi svar på problemstillingen i en undersøkelse. Framgangsmåten i denne undersøkelsen har vært en kombinasjon av intervju, dokumentanalyse, samt analyse av statistisk materiale og regnskapstall. En kombinerings av ulike metoder gir et bredere datagrunnlag, og sikrere basis for tolkning.

### **1.7.2 Avgrensning**

Tidsmessig er undersøkelsen avgrenset til årene 2009 til 2011. Undersøkelsen tar for seg eiendomsforvaltningen av hele kommunens eiendomsmasse i et overordnet perspektiv. Dette betyr at undersøkelsen ikke har gjort noen vurderinger av organisatoriske, økonomiske eller tekniske forhold knyttet til enkeltbygg. Vi har kun sett på vedlikehold som er ført i driftsregnskapet.

### **1.7.3 Dataenes gyldighet og pålitelighet**

Med gyldige data menes at det skal være samsvar mellom formålet for undersøkelsen og de data som er samlet inn. I dette ligger det at dataene skal være relevante for problemstillingene i undersøkelsen. Vi mener vi har relevante data til å svare på problemstillingene. Det er likevel viktig å være klar over at vi ikke har undersøkt alle sider ved kommunens bygningsvedlikehold, kun de forhold som har vært relevante for problemstillingene i undersøkelsen.

Med pålitelige data menes at data skal være mest mulig presise og nøyaktige. Dette er ivare tatt ved at fakta og opplysninger som har framkommet i intervju, har blitt verifisert av informantene. Videre er det foretatt en intern kvalitetskontroll av innsamlet data.

## 2. HAR KOMMUNEN EN HENSIKTMESSIG ORGANISERING AV EIENDOMSFORVALTNINGEN?

### 2.1 Faktabeskrivelse

#### 2.1.1 Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?

##### *Eiendomsforvaltningens plassering i organisasjonsstrukturen*

Den overordnede *administrative organiseringen* i Måsøy kommune består av en sentraladministrasjon og tre etater. Disse er henholdsvis helse- og sosialetaten, kultur- og oppvekstetaten og teknisk etat. Hver etat har i tillegg en rekke tjenesteområder/avdelinger organisert under seg.<sup>17</sup>

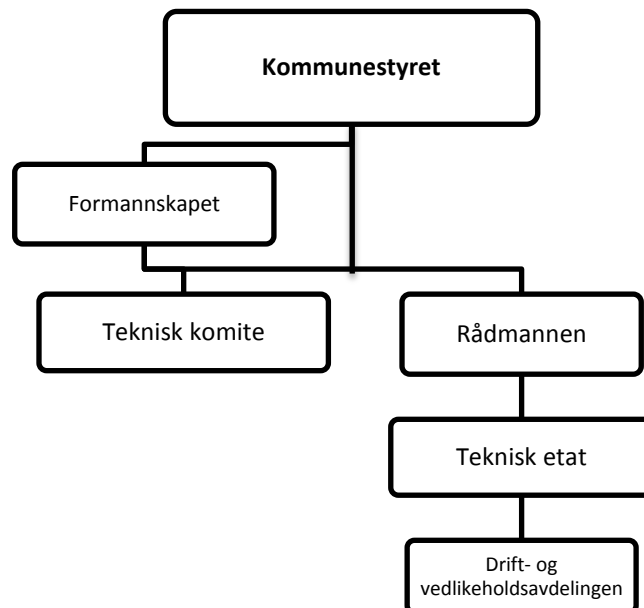
Den *politiske organiseringen* består av kommunestyret, formannskapet, hovedkomiteer, råd og utvalg med ansvar for hver sine saksområder.<sup>18</sup>

Eiendomsforvaltningen i kommunen inngår som en del av kommunens ordinære politiske og administrative organisering og virksomhet. På politisk nivå ivaretas eiendomsforvaltningen av kommunestyret og teknisk komite. På administrativt nivå ivaretas eiendomsforvaltningen av rådmannen (sentraladministrasjonen) og teknisk sjef ved teknisk etat.

Under intervju forteller teknisk sjef at han har fremmet forslag om å opprette en boligstiftelse som vil ivareta utleieforvaltning, drift og vedlikehold av boligene. Dette forslaget ble imidlertid nedstemt.

Den nåværende organiseringen av eiendomsforvaltningen i Måsøy kommune kan illustreres slik det framgår av figuren under.

*Figur 2: Organiseringen av eiendomsforvaltningen i Måsøy kommune*



<sup>17</sup> <http://www.masoy.kommune.no/administrativ-organisering.16264.no.html>

<sup>18</sup> <http://www.masoy.kommune.no/politisk-organisering.15401.no.html>

### ***Rollene som eier, forvalter og bruker***

Det er kommunen ved kommunestyret som står som *eier* av de kommunale bygningene og vedtar de økonomiske rammene for eiendomsforvaltningen (herunder investeringer, drift og vedlikehold). Det er også kommunestyret som vedtar om det skal avhendes eiendom (boliger, bygninger eller annen eiendom).

Rollen som *forvalter* ivaretas av teknisk etat. Under denne etaten finner man de operative funksjonene som tradisjonelt hører inn under saksområdet eiendomsforvaltning. Dette gjelder blant annet drift og vedlikehold av de kommunale bygningene. Disse oppgavene utføres av fagarbeidere ved teknisk etat, samt av vaktmestere ved distriktskolene<sup>19</sup> i kommunen.

En gjennomgang av møteprotokoller for kommunestyret i årene 2009-2011 viser flere enkeltsaker som omhandler eiendomsforvaltning og/eller bygningsvedlikehold, eksempelvis oppussing/salg av kommunale boliger (sak 1/09), tiltakspakke/vedlikehold av kommunale boliger/bygninger (sak 9/09), økning av husleie for kommunale boliger (sak 59/10) samt behandling av årsbudsjett og økonomiplan for de tre årene. Videre har kommunestyret behandlet årsmeldingene for undersøkelsesårene, der det framgår at et viktig arbeid i det aktuelle året har vært igangsetting av en tiltaksplan for renovering av flere kommunale boliger og utbedringer av kommunale bygg<sup>20</sup>, og videreføring av renovering og vedlikehold av kommunale bygg og boliger i henhold til tidligere lagt prioriteringsplan<sup>21</sup>. Videre framgår det av årsmeldingen for 2010 at en framtidig oppgave er å gjennomføre tilstandsanalyser og utarbeide vedlikeholdsplan for kommunale bygg og anlegg<sup>22</sup>.

En gjennomgang av møteprotokoller fra teknisk komite for årene 2009-2011 viser at utvalget ikke har behandlet noen enkeltsaker som omhandler eiendomsforvaltning og/eller bygningsvedlikehold i denne perioden. Utvalget har imidlertid behandlet budsjett for teknisk sektor i undersøkelsesårene, der vedlikehold av kommunale bygg inngår.

Også formannskapet tar del i forvaltningen av kommunens eiendommer. Dette gjelder spesielt i forbindelse med behandling av forslag til økonomiplan og årsbudsjett.

Hvem som ivaretar brukerrollen avhenger av hvilken type bygninger det gjelder. Når det gjelder de kommunale formålsbyggene så ivaretas brukerrollen i all hovedsak av den enkelte virksomhet på stedet (barnehager, skoler, helsesenter, idrettshall). Brukerrollen ivaretas også av de enkelte fagadministrasjonene og kommunestyret som ansvarlig for det tjenestetilbudet som tilbys i de respektive bygninger. Brukerrollen blir også ivaretatt av ulike organisasjoner som leier eller disponerer lokaler eller arealer til bruk i fritidsaktiviteter (eksempelvis kultur-, musikk- og idrettsaktiviteter). Det foreligger ikke utleiereglement som regulerer forholdet mellom brukerne av formålsbyggene og kommunen.

Når det gjelder de kommunale boligene så ivaretas brukerrollen i disse tilfellene av de respektive leietakerne. Men i enkelte tilfeller vil brukerrollen også her kunne være representert gjennom kommunale fagadministrasjoner (eksempelvis der det gjelder boliger som benyttes som omsorgsboliger og sosialboliger). Det foreligger retningslinjer<sup>23</sup> for utleie

---

<sup>19</sup> Rolvsøy, Ingøy og Måsøy, jf. epost fra teknisk sjef av 24. august 2012

<sup>20</sup> Årsmelding 2009, s. 20

<sup>21</sup> Årsmelding 2010, s. 21

<sup>22</sup> Årsmelding 2011, s. 19

<sup>23</sup> Retningslinjer for boligpolitikk i Måsøy kommune

av de kommunale boligene. Disse ble først vedtatt av kommunestyret i 1996<sup>24</sup>. En revidert utgave ble vedtatt av kommunestyret i 2012<sup>25</sup>. Punktene omhandler blant annet tildelingskriterier, husleie og depositum.

### 2.1.2 Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?

Revisjonen har foretatt en kartlegging av hvilke type saker og vedtak knyttet til eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold som er foretatt av kommunestyret og teknisk komite i perioden 2009-2011. Denne kartleggingen viser at de saker og vedtak i kommunestyret som gjelder eiendomsforvaltningen i all hovedsak er knyttet til behandlingen av kommunens budsjetter, årsmeldinger og økonomiplaner. I den forbindelse omhandler de konkrete vedtakene generelle budsjetterammer for drift og vedlikehold, investeringer (oppgraderinger og utbedringer) knyttet til enkeltbygg, salg av konkrete kommunale boliger og økning av husleie for kommunale boliger. Kommunestyret har også behandlet kommunens økonomiplaner og årsmeldinger, og har gjennom dette også tatt stilling til hva som skal være kommunens overordnede mål og strategier for eiendomsforvaltningen. Det framgår av økonomiplan 2009-2012 og 2010-2013 at målsetningen er at «teknisk etat skal bidra til et funksjonelt og sikkert samfunn for innbyggerne og virksomheter». Denne målsetningen skal blant annet nås ved å «gjennomføre vedlikehold av den kommunale bygningsmassen ut fra prioriteringer i aktivitetsplanen med særlig fokus på ytre vedlikehold»,<sup>26</sup> og gjennom «løpende prioritering av vedlikehold av den kommunale bygningsmassen som følge av for små midler på området».<sup>27</sup>

## 2.2 Vurderinger

### *Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?*

Kommunene har stor grad av frihet til å velge hvordan de vil organisere forvaltningen av sin bygningsmasse – og andre eiendommer. I henhold til NOU 2004:22 (Eiendomsforvaltningsutvalget) bør organiseringen av eiendomsforvaltningen ta utgangspunkt i rollene som eier, forvalter og bruker. Eiendomsforvaltningsutvalget mener at eiendomsforvaltningen bør ivaretas gjennom egne organisatoriske enheter. Utvalget hevder blant annet at jo større grad av økonomisk autonomi eiendomsforvaltningen kan få gjennom måten det blir organisert på, desto bedre vil det ligge til rette for et optimalt vedlikehold. Utvalget vurderte fire alternative måter å organisere eiendomsforvaltningen på; som kommunal etat, kommunalt foretak (KF), aksjeselskap (AS) og som interkommunalt selskap (IKS). Utvalget konkluderte med at de tre sistnevnte modellene legger best til rette for en økonomisk effektiv eiendomsforvaltning.

Eiendomsforvaltningen i Måsøy kommune er organisert som en kommunal etat, det vil si som en integrert del av den kommunale organisasjonen der ansvar og funksjoner er fordelt etter vanlige administrative prinsipper. Dette betyr at organiseringen av eiendomsforvaltningen i kommunen ikke er i tråd med noen av de konkrete organisasjonsmodellene som Eiendomsforvaltningsutvalget anbefaler. Her er det imidlertid verd å påpeke at dette ikke betyr at kommunens organisering av eiendomsforvaltningen ikke er hensiktsmessig. Det er

---

<sup>24</sup> 29. mars 1996 (sak 26/96)

<sup>25</sup> 21. juni 2012 (sak 28/12)

<sup>26</sup> Økonomiplan 2010-2013, s. 31

<sup>27</sup> Økonomiplan 2009-2012, s. 28

mange forhold som spiller inn for å avgjøre dette. I en veileder utgitt av KS blir det blant annet understreket at organisasjonsmodellen ikke er avgjørende.<sup>28</sup>

Eiendomsforvaltningsutvalget understreker at en hensiktsmessig organisering forutsetter et godt samarbeid og gjensidig rolleforståelse med klare ansvarsforhold mellom eier, forvalter og bruker. Dette gjelder uansett hvilken form organiseringen av eiendomsforvaltningen måtte ha. I Måsøy kommune er forvaltningen av kommunale formålsbygg lagt til teknisk etat. Forvaltning (og utleie) av kommunale boliger er lagt til formannskapskontoret. Drift, utvikling og vedlikehold av alle kommunale bygg (både boliger og formålsbygg) er lagt til teknisk etat. I følge teknisk sjef blir det operative arbeidet foretatt av tre fagarbeidere og to servicearbeidere ved teknisk etat. I tillegg er det vaktmestere ved distriktskolene i kommunen<sup>29</sup> som tar seg av vedlikehold. Vaktmestrene er underlagt rektor ved den enkelte skole.

Dette betyr at drifts- og vedlikeholdsarbeidet er organisert etter en sentralisert modell, noe som innebærer at ansvaret for drift og vedlikehold av kommunens samlede bygningsmasse hører inn under en avgrenset enhet i kommunens organisasjon. Det framstår derfor på en klar måte hvilke organer og stillinger som ivaretar rollen som forvalter av kommunens bygninger på taktisk og operativt nivå. Denne organisasjonsmodellen er blant annet i tråd med anbefalinger som ble gitt i en rapport fra ECON og Multiconsult (2002) der det anbefales at kommunene foretar en sentralisering av ansvaret for eiendomsforvaltningen.

I en rapport utarbeidet av Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE)<sup>30</sup> blir det konkludert med at eierorganene (særlig kommunestyrene) i større grad bør delta som aktive eiere i forbindelse med forvaltningen av kommunens eiendommer. Det sies blant annet at «god eiendomsforvaltning krever en tilstedeværende eier som bryr seg om «sine» eiendommer». En gjennomgang av møteprotokoller fra Måsøy kommunestyre viser at kommunestyret ikke har behandlet særskilte skriftlige rapporter om eiendomsforvaltningen på sine møter i perioden 2009-2011. De sakene der kommunestyret har tatt stilling til spørsmål vedrørende eiendomsforvaltningen har vært knyttet til enkeltsaker i forbindelse med salg av konkrete kommunale boliger eller utbedringer av konkrete kommunale bygg. Revisjonen finner derfor grunn til å bemerke at det framstår som en svakhet at kommunestyret ikke involveres mer og tar mer del i eiendomsforvaltningen enn det som er tilfellet, spesielt ettersom det er kommunestyret som har funksjonen som det øverste eierorganet.

Det er også grunn til å trekke fram at et av kjennetegnene ved en «god forvalter» er at den kan bidra til å bevisstgjøre kommunestyrets representanter og utvikle deres eierrolle.<sup>31</sup> Dette innebærer blant annet at eierrollen må utvikles i et samspill mellom forvaltningen og de folkevalgte. I dette samspillet har forvalteren (her administrasjonen) ansvaret for informasjon, opplæring og rapportering.

### ***Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?***

Eiendomsforvaltningsutvalget har anbefalt at det bør fastsettes overordnede mål og strategier for eiendomsforvaltningen. Utvalget anbefaler også at disse bør fastsettes av eierorganene. I Måsøy kommune er det kommunestyret som er eierorganet. Kommunestyret har vedtatt overordnede mål og strategier for eiendomsforvaltningen gjennom behandlingen av økonomiplanene og årsmeldingene for 2009, 2010 og 2011. Gjennom årsmeldingene foretas

---

<sup>28</sup> KS: *Bedre eiendomsforvaltning og vedlikehold – En veileder for folkevalgte og rådmenn*

<sup>29</sup> Rolvsøy, Måsøy, Ingøy

<sup>30</sup> FOBE: *Bedre eierskap i kommunene* (2007), s. 3

<sup>31</sup> FOBE: *Bedre eierskap i kommunene* (2007), s. 8



det dermed årlig rapportering fra administrasjonen til kommunestyret (som eierorgan) om eiendomsforvaltningen. At det foreligger overordnede målsetninger (og strategier) styrker også kommunestyrets mulighet til å kontrollere at eiendomsforvaltningen generelt, og bygningsvedlikeholdet spesielt, skjer i tråd med det som er eierens (kommunestyrets) mål og intensjoner.

## 2.3 Konklusjon

Eiendomsforvaltningen i Måsøy kommune er ikke organisert i tråd med de tre konkrete organisatoriske modellene som anbefales av Eiendomsforvaltningsutvalget (NOU 2004:22). Dette betyr likevel ikke at organiseringen ikke er hensiktsmessig, spesielt sett i forhold til kommunens størrelse (innbyggertall) og bygningsmassens omfang.

Kommunestyrets rolle som eier er i liten grad formalisert. Dette gjelder også teknisk komite sin funksjon som en del av forvalterrollen. Dette kan blant annet gjøres gjennom innføring av jevnlig (periodisk) og skriftlig rapportering om eiendomsforvaltningen.

Kommunen har utarbeidet og vedtatt overordnede mål og strategier for eiendomsforvaltningen i sine økonomiplaner.

### 3. HAR KOMMUNEN ET PLANMESSIG VEDLIKEHOLD AV DE KOMMUNALE BYGNINGENE?

#### 3.1 Faktabeskrivelse

##### 3.1.1 Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?

Måsøy kommunes bygningsmasse utgjør til sammen 26 130 m<sup>2</sup>. Av dette er 4838 m<sup>2</sup> fordelt på 31 kommunale boenheter. De resterende arealene (21 292 m<sup>2</sup>) er fordelt på de såkalte formålsbyggene. Dette er skolelokaler, barnehage, institusjonslokaler, administrasjonslokaler og idretts- og kulturbygg.

Vår undersøkelse viser at det foreligger en oversikt over hele den kommunale bygningsmassen. I denne oversikten finnes det opplysninger om hvert enkelt bygg. Denne inneholder blant annet opplysninger om adresse, areal, byggeår, antall arbeidsplasser, antall beboere.

Kommunens bygninger kan sammenfattes slik det framgår av tabellen under.

*Tabell 2: Oversikt over kommunale bygninger*

Type bygning	Antall enheter	Areal i m <sup>2</sup>
Kommunale formålsbygg	41	21 292
Kommunale boliger	31	4838
<b>Sum</b>	<b>72</b>	<b>26 130</b>

Det framgår av intervju med teknisk sjef at det ikke er rutiner for gjennomgang og kartlegging av vedlikeholdsbehovet for kommunale bygg. Vedlikeholdsmidlene konkurrerer mellom tiltak som «må», «bør» og «kan» utføres. Teknisk sjef forklarer at det primært er vedlikeholdet som *må* utføres som blir prioritert, og at det drives mye «brannslukking» som følge av mangelen på vedlikeholdsplaner og vedlikeholdsmidler.

##### 3.1.2 Er det utarbeidet planer for bygningsvedlikeholdet?

Det foreligger ikke noen politisk vedtatt eller administrativt bestemt vedlikeholdsplan for kommunale bygninger i Måsøy kommune.<sup>32</sup> Kommunestyret har imidlertid vedtatt en tiltakspakke for vedlikehold av kommunale bygg og boliger.<sup>33</sup> Gjennom vedtaket besluttet kommunestyret å iverksette oppgradering av ni kommunale boliger og bygg,<sup>34</sup> med en budsjettramme på inntil 4,5 millioner kroner for budsjettåret 2009.<sup>35</sup>

<sup>32</sup> Det foreligger en vedlikeholdsplan for kommunale boliger for årene 1993-1997, vedtatt av kommunestyret i Måsøy kommune den 30. april 1993 (sak 39/93).

<sup>33</sup> Vedtatt av kommunestyret i Måsøy kommune 18. mars 2009 (sak 9/09)

<sup>34</sup> Storrannsveien 15, Fjellveien 38a og b, Ingøy skole, Snefjord skole, Rolvsøyveien 16 og 18, Gunnarnes Junior Vest og Øst, Gunnarnes Senior, Fjellveien 1, opprusting av uteområde eldreboliger – som boder og uteplass, jf. KS sak 9/09

<sup>35</sup> Regjeringen vedtok i 2009 en tiltakspakke for å stimulere den økonomiske aktiviteten i kommunesektoren. Formålet med tilskuddet var å ta igjen noe av vedlikeholdsetterslepet i kommunesektoren, og var et engangstilskudd for 2009. Midlene måtte brukes på prosjekter som ble satt i gang i 2009.

Administrasjonen har orientert formannskapet og kommunestyret om status og framdrift i forbindelse med tiltakspakken i løpet av arbeidet, samt utarbeidet en sluttrapport for vedlikeholdstilskuddet i tiltakspakken.<sup>36</sup>

## 3.2 Vurderinger

### *Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?*

Eiendomsforvaltningsutvalget mente at et viktig kriterium for god eiendomsforvaltning var at det forelå et rasjonelt system for planlegging og styring av eiendomsforvaltningen. Utvalget satte også noen krav til hva et rasjonelt system for planlegging og styring av eiendomsforvaltningen burde inneholde, herunder eiendoms- og bygningsregister med arealer, kostnader og inntekter til hvert bygg, eiendommens verdi, oversikt over brukerne og eiendommens tilstand.

Revisjonens vurdering er at teknisk etat har oversikt over bygningsmassen, både når det gjelder arealer og brukere av bygningene. Det foreligger ikke noen oversikt over de ulike bygningenes tilstand.

### *Er det utarbeidet planer for vedlikeholdet?*

Et viktig verktøy i arbeidet med et planmessig vedlikehold er utarbeidelse av periodiske vedlikeholdsplaner. Slike planer kan blant annet bidra til at ressursene utnyttes best mulig.<sup>37</sup> Måsøy kommune har ikke utarbeidet eller innført bruk av vedlikeholdsplaner. Kommunestyret har imidlertid vedtatt en tiltakspakke for kommunale bygg og boliger.<sup>38</sup> Av dette vedtaket framgår en prioritert liste over bygningene som skal utbedres. Denne listen er således å anse for å være en vedlikeholdsplan, men omfatter kun vedlikeholdsarbeid som er iverksatt i 2009.<sup>39</sup>

Kommunen bør utarbeide vedlikeholdsplaner som behandles på politisk nivå. Dette kan være kommunestyret (som eierorgan) og/eller teknisk komité (som politisk forvalterorgan).

## 3.3 Konklusjon

Måsøy kommune har ikke et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene. Det er ikke utarbeidet eller innført bruk av vedlikeholdsplaner. Kommunen har oversikt over bygningsmassen med hensyn til arealer og brukere av bygninger, men det foreligger ikke noen oversikt over de ulike bygningenes tilstand.

---

<sup>36</sup> Det framgår av Kommunal- og regionaldepartementets brev av 14. mai 2009 at det skal være en statusrapportering i juni 2009 og en endelig rapportering våren 2010 ([http://www.regjeringen.no/nb/dep/krd/dok/andre/brev/utvalgte\\_brev/brev-2009/rapportering-pa-vedlikeholdstilskuddet-i.html?id=561336](http://www.regjeringen.no/nb/dep/krd/dok/andre/brev/utvalgte_brev/brev-2009/rapportering-pa-vedlikeholdstilskuddet-i.html?id=561336))

<sup>37</sup> Dokument nr. 3:13 (2004-2005) *Riksrevisjonens undersøkelse av kommunenes ansvar for skolebygninger.*

<sup>38</sup> Det framgår av vedtaket at kommunestyret vedtar en budsjetttramme på inntil kr. 4 540 000 for budsjettåret 2009. Regjeringens tiltakspakke utgjør kr 1 240 000 av denne budsjettammen.

<sup>39</sup> Det framgår av administrasjonens orienteringsbrev av 5. oktober 2009 at noe av vedlikeholdsarbeidet som ble vedtatt igangsatt i 2009 vil strekke seg ut i 2010. Et orienteringsbrev av 3. desember 2010 inneholder en oversikt over status og forbruk, samt et forslag til disponering av restmidler for 2011.

## 4. HVORDAN ER DE ØKONOMISKE RAMMEBETINGELSENE FOR BYGNINGSVEDLIKEHOLD I MÅSØY KOMMUNE?

### 4.1 Faktabeskrivelse

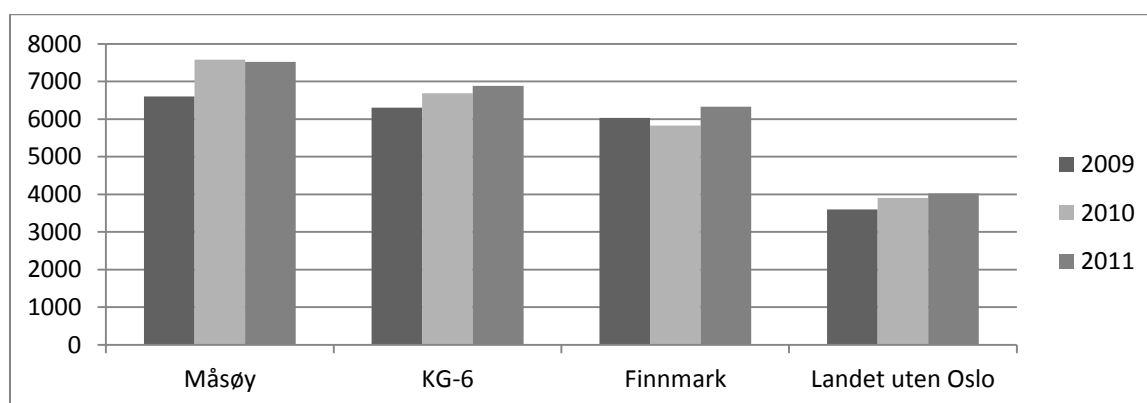
#### 4.1.1 Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Måsøy kommune sammenlignet med andre kommuner?

Kommunal eiendomsdrift omfatter langt mer enn vedlikehold av bygninger, selv om dette er et viktig ledd i eiendomsforvaltningen. Eiendomsforvaltning er både forvaltningen av eiendommen som fysisk objekt og forvaltningen av eiendomsretten til eiendommen.

Forvaltningen av eiendommen som fysisk objekt omfatter utnyttelsen av eiendommen til bestemte formål, løpende drift, tilsyn og vedlikehold, reparasjoner, utbedring og utvikling av bygningen ut fra endrede brukskrav, estetiske eller tekniske premisser.

Med utgangspunkt i rapportering til KOSTRA<sup>40</sup> har vi foretatt en sammenligning av utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Måsøy kommune med kommunegruppe 6 (KG-6)<sup>41</sup>, gjennomsnittet for kommunene i Finnmark samt gjennomsnittet for kommunene i landet for øvrig. Sammenligningene vil baseres på tall over en treårsperiode. Tallene for 2011 er ureviderte KOSTRA-tall.

**Figur 3: Netto driftsutgifter, kommunal eiendomsforvaltning i kroner per innbygger, 2009-2011 (Kilde: SSB/KOSTRA)**

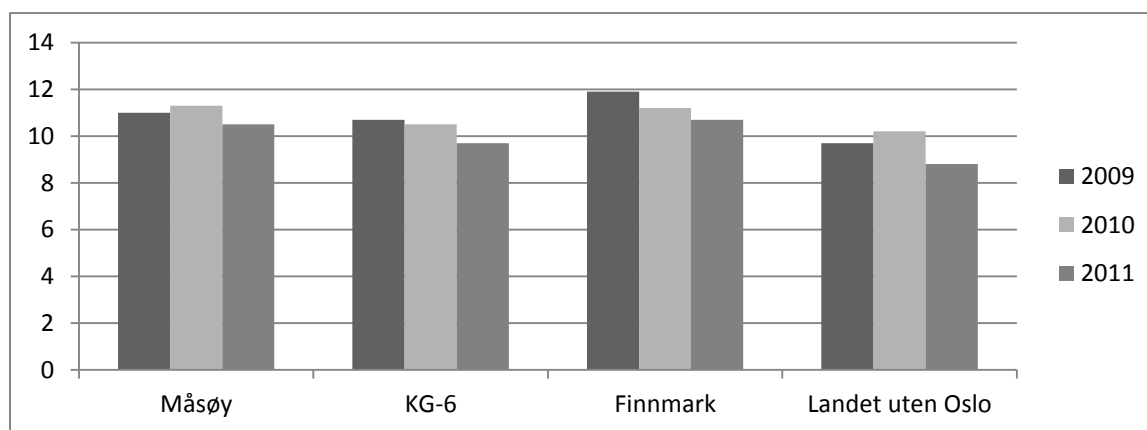


Figur 3 viser netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning i kroner per innbygger, og sier dermed noe om hvordan eiendomsforvaltning (herunder også bygningsvedlikehold) prioriteres i kommunen. Vi ser av figuren at Måsøy kommune har de høyeste netto driftsutgiftene til kommunal eiendomsforvaltning i kroner per innbygger over en treårsperiode.

<sup>40</sup> KOSTRA står for KOMmuneSTatRApportering. Samtlige kommuner i landet er pålagt å rapportere til databasen KOSTRA. Tallmaterialet omfatter det meste av kommunens virksomhet, inkludert eiendomsforvaltning.

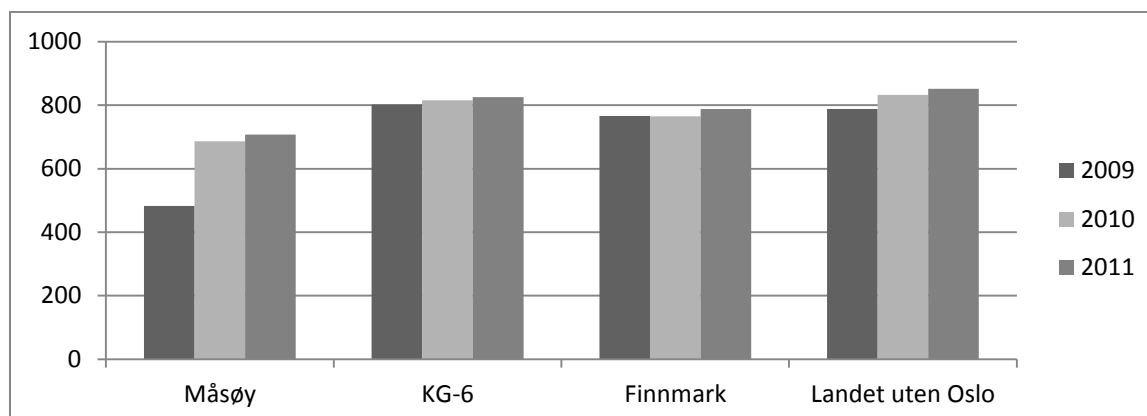
<sup>41</sup> Statistisk Sentralbyrå (SSB) klassifiserer kommunene etter type, med sammenlignings- og statistikkformål. Måsøy kommune tilhører kommunegruppe 6 (KG-6), som er en gruppe med små kommuner med høye bundne kostnader per innbygger og høye frie disponible midler.

**Figur 4: Netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning i prosent av samlede netto driftsutgifter, 2009-2011 (Kilde: SSB/KOSTRA)**



Figur 4 viser at Måsøy kommunes prosentandel av netto driftsutgifter til eiendomsforvaltning har variert i undersøkelsesårene. Vi ser at kommunen ligger under snittet for Finnmark i 2009, men over snittet for kommunegruppen og landets kommuner for øvrig. I 2010 ligger Måsøy så å si parallelt med snittet for fylket, og over snittet for de resterende sammenligningskommunene. I 2011 ligger Måsøy under snittet for Finnmark.

**Figur 5: Korrigerte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter, 2009-2011 (Kilde: SSB/KOSTRA)**



Vi ser av figur 5 at Måsøy kommunes korrigerte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter, og er et uttrykk for kommunenes samlede utgifter per kvadratmeter. Måsøy kommunes korrigerte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter har hatt en markant økning i undersøkelsesårene. Kommunen ligger likevel langt under snittet for kommunene vi sammenligner med i alle undersøkelsesårene.

#### 4.1.2 Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de siste tre årene?

Her har vi tatt for oss regnskapsførte driftsutgifter til bygningsvedlikehold. Artene er plukket ut med utgangspunkt i den artskontoplan (artsinndeling) som gjelder for kommunenes KOSTRA-rapportering.

Tabell 3: Budsjett, bygningsvedlikehold, 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)<sup>42</sup>

	2009	2010	2011
Art 12300 Vedlikehold byggetjenester	5500	47 500	2500
Art 12310 Vedlikehold bygninger	206 500	11 000	106 000
Art 12311 Vedlikehold bygninger, vedl.plan	115 000	700 000	
Art 12410 Reparasjoner			
Art 12510 Vedlikeholdsmateriell bygninger	406 000		715 000
<b>SUM:</b>	<b>733 000</b>	<b>758 500</b>	<b>823 500</b>

Tabell 4: Regnskapstall, bygningsvedlikehold, 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)

	2009	2010	2011
Art 12300 Vedlikehold byggetjenester	64 392	1770	32 527
Art 12310 Vedlikehold bygninger	295 738	382 964	560 276
Art 12311 Vedlikehold bygninger, vedl.plan		5666	
Art 12410 Reparasjoner		2860	
Art 12510 Vedlikeholdsmateriell bygninger	496 958	592 024	560 302
<b>SUM:</b>	<b>857 089</b>	<b>985 285</b>	<b>1 153 106</b>

Tabell 3 og 4 viser henholdsvis budsjett og regnskapstall for bygningsvedlikehold i Måsøy kommune. Tallene viser budsjettoverskridelser i alle undersøkelsesårene. I 2009 ser vi et merforbruk i forhold til revidert budsjett på kr 124 089, i 2010 var merforbruket på kr 226 785, mens regnskapstall for 2011 viser et merforbruk på kr 329 606.

Ifølge teknisk sjef fastsettes budsjetttrammen for bygningsvedlikehold på bakgrunn av erfaringstall.

I Måsøy kommunes økonomiplan for 2010-2013 heter det at drift- og vedlikeholdsavdelingen skal «gjennomføre vedlikehold av den kommunale bygningsmassen ut fra prioriteringer i aktivitetsplanen med særlig fokus på ytre vedlikehold. Med begrensede midler på området må avdelingens medarbeidere disponeres til dette i størst mulig grad».<sup>43</sup> Videre heter det at «beregnet årlige ordinære vedlikeholdskostnader for kommunale boliger er på rundt 0,9 millioner kroner fram til 2028. For kommunale bygg er de samme kostnadene beregnet til 3,5 millioner kroner. Samlet 4,4 millioner kroner.»<sup>44</sup>

Det framgår av intervju med teknisk sjef at det foreligger et vedlikeholdsetterslep, men at dette ikke er tallfestet. Han anslår imidlertid etterslepet til å være et tosifret millionbeløp.

For å finne de samlede kostnadene til bygningsvedlikehold har vi forsøkt å stipulere lønnskostnadene til bygningsvedlikehold. Vi har beregnet 50 % av fast lønn (art 10100) knyttet til ansvarsområdene Drift- og vedlikeholdsavdelingen og Teknisk administrasjon i kommunens regnskap.

<sup>42</sup> Revidert budsjett

<sup>43</sup> Økonomiplan 2010-2013, s. 31

<sup>44</sup> Økonomiplan 2010-2013, s. 36

Tabell 5: Samlede kostnader, bygningsvedlikehold 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)

	2009	2010	2011
Sum bygningsvedlikehold (fra tabell 4)	857 089	985 285	1 153 106
Lønnsmidler, bygningsvedlikehold	606 946	613 181	620 531
<b>SUM:</b>	<b>1 464 035</b>	<b>1 598 466</b>	<b>1 773 637</b>

Ved å summere kostnadene til bygningsvedlikehold (varer og tjenester) og lønnskostnadene til vedlikehold i de kommunale stillingene som har vært benyttet til vedlikeholdsarbeid i perioden, ser vi at de samlede kostnadene til bygningsvedlikehold hadde en økning på kr 309 602 fra 2009 til 2011.

#### 4.1.3 Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?

I flere utredninger om bygningsvedlikehold opereres det med (estimerte) normtall for kostnader til godt bygningsvedlikehold. Normtallene er beregnet ut fra en formel der kroner til vedlikehold er delt på antall kvadratmeter bygningsmasse. Vi har tatt utgangspunkt i normtall fra FOBE-rapporten om kommunenes utgifter til vedlikehold av sine bygninger der det er anslått at 90-115 kr per kvadratmeter burde være tilstrekkelig til å gi velholdte bygninger dersom ressursnivået er disponibelt over tid, og et vedlikeholdsetterslep ikke er tilstede.<sup>45</sup> Vi har også tatt utgangspunkt i normtall fra rapporten «Vedlikehold i kommunesektoren – Fra forfall til forbilde», der det anslås et normtall på 170 kr per kvadratmeter.

Ifølge en oversikt fra driftsavdelingen utgjør det samlede areal av kommunale bygninger i Måsøy kommune 26 130 m<sup>2</sup>. Ved å dele kostnadene til bygningsvedlikehold på antall kvadratmeter bygningsmasse får vi en gjennomsnittssum for kostnader til bygningsvedlikehold per kvadratmeter som kan sammenlignes med de nevnte normtall.

Tabell 6: Beregnede kostnader til bygningsvedlikehold per kvadratmeter, 2009-2011 (inklusive lønnsutgifter)

	2009	2010	2011
Samlede kostnader, bygningsvedlikehold*	1 464 035	1 598 466	1 773 637
Kvadratmeter	26 130	26 130	26 130
Vedlikehold i kroner per kvadratmeter	56	61	67
Normtall fra Multiconsult og PwC**	170 kr per kvadratmeter		
Normtall fra FOBE***	100-128 kr per kvadratmeter		
Normtall fra FOBE	90-115 kr per kvadratmeter		

\*Fra tabell 5

\*\*PricewaterhouseCoopers (2008)

\*\*\*Konsumprisindeksregulert til 2009-nivå

Beregningene i tabellen ovenfor viser at kostnadene til bygningsvedlikehold (inklusive lønnsutgifter) har hatt en økning fra 56 kr per m<sup>2</sup> i 2009 til 67 kr per m<sup>2</sup> i 2011.

<sup>45</sup> Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE): *Kartlegging av kommunenes utgifter til vedlikehold av sine bygninger* (2006)

Tabell 7: Beregnede kostnader til bygningsvedlikehold per kvadratmeter, 2009-2011 (eksklusive lønnsutgifter)

	2009	2010	2011
Sum bygningsvedlikehold (fra tabell 4)	857 089	985 285	1 153 106
Kvadratmeter	26 130	26 130	26 130
<b>Vedlikehold i kroner per kvadratmeter</b>	33	38	44

Beregningene i tabell 7 viser at kostnadene til bygningsvedlikehold (eksklusive lønnsutgifter) har hatt en økning fra 33 kr per m<sup>2</sup> i 2009 til 44 kr per m<sup>2</sup> i 2011.

## 4.2 Vurderinger

### *Hvordan er utgiftene til vedlikehold i Måsøy kommune sammenlignet med andre kommuner?*

KOSTRA-tall viser at Måsøy kommune over en treårsperiode har de høyeste netto driftsutgiftene til kommunal eiendomsforvaltning i kroner per innbygger sett i forhold til sammenligningskommunene. I 2009 var Måsøy kommunes utgifter til eiendomsforvaltning per innbygger på kr 6605. I 2010 var dette tallet kr 7579, mens det i 2011 var kr 7520. I sammenligningskommunene ser vi også en økning.

Videre viser KOSTRA-tall at Måsøy kommune har hatt en nedgang i andelen utgifter til eiendomsforvaltning i undersøkelsesårene, men at kommunen er relativt lik sammenligningskommunene.

Måsøy kommune har betydelig lavere utgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter enn sammenligningskommunene. I 2009 brukte Måsøy 483 kr per m<sup>2</sup>, mens snittet for kommunegruppen til sammenligning var på 802 kr per m<sup>2</sup>. I 2010 hadde Måsøy kommunes utgifter økt til 686 kr per m<sup>2</sup>, mens snittet for landets kommuner lå på 832 kr per m<sup>2</sup>. I 2011 brukte Måsøy 707 kr per m<sup>2</sup>, mens snittet for landets kommuner hadde økt til 851 kr per m<sup>2</sup>.

### *Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de siste tre årene?*

Kommuneregnskapet for de siste tre årene viser en økning i utgifter til bygningsvedlikehold.

Det framgår av kommuneloven § 46 nr. 3 at årsbudsjettet skal være realistisk. I dette ligger det at budsjettet skal fastsettes på bakgrunn av de inntekter og utgifter som kommunen kan forvente i budsjettåret. Til tross for avvik mellom budsjett- og regnskapstall for bygningsvedlikehold i Måsøy kommune, er det ikke foretatt store endringer i budsjettene i undersøkelsesårene. Budsjett- og regnskapstall viser merforbruk i alle årene som omfattes av denne undersøkelsen. Det er verd å påpeke at avvik mellom budsjett og regnskap ikke er ensbetydende med budsjettet er urealistisk, men i dette tilfellet kan avvikene tyde på at budsjettene ikke er realistiske i forhold til driftsnivået.

Det framgår av kommunens økonomiplan 2010-2013 at beregnet årlige ordinære vedlikeholdskostnader for kommunale bygg er 4,4 millioner kroner. Kommunens budsjett for bygningsvedlikehold ligger imidlertid på mellom 733 000 og 823 000 kr i undersøkelsesårene, hvilket er betydelig lavere enn beregningene som framgår av økonomiplanen.



Det er ikke utarbeidet planer eller oversikter som kartlegger vedlikeholdsbehovet ved kommunale bygg, og utbedring og vedlikeholdsoppgaver utføres når de må. Dette gir en uforutsigbarhet i utgiftene til vedlikehold.

***Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?***

I rapporten fra FOBE (2006) hevdes det at normtallet for et godt vedlikehold bør ligge på 90-115 kr per m<sup>2</sup>, og at «*dette ressursbehovet burde kunne gi velholdte bygninger ut fra opprinnelig standard dersom dette ressursnivået er disponibelt over tid, og det ikke er tilstede et vedlikeholdsetterlep*». Dersom man foretar en justering fra 2004 prisnivå til 2011 prisnivå (en justering i forhold til konsumprisindeksen), så vil man kunne legge til grunn et normtall på ca. 103,58-132,36 kr per m<sup>2</sup> per år.<sup>46</sup> I rapporten «Vedlikehold i kommunesektoren – Fra forfall til forbilde» (2008) utarbeidet på vegne av KS blir det konkludert med at vedlikeholdsbehovet for en kommunal bygning er på ca. 170 kr per m<sup>2</sup> per år.<sup>47</sup> I rapporten blir det imidlertid understreket at dette normtallet kun gjelder for de 100-130 største kommunene i landet.<sup>48</sup> Med bakgrunn i dette har revisjonen valgt å legge til grunn at normtallet for vedlikehold av kommunale bygninger ligger i området 100-170 kr per m<sup>2</sup>.

Regnskapstallene for Måsøy kommune viser at kommunens samlede kostnader (inkludert lønnsutgifter) til bygningsvedlikehold var på kr 56 per m<sup>2</sup> i 2009, kr 61 per m<sup>2</sup> i 2010 og kr 67 per m<sup>2</sup> i 2011. Dette betyr at Måsøy kommunes kostnader til vedlikehold ligger langt under de anbefalte normtall på området. Dette gjelder også dersom man ikke inkluderer lønnsutgiftene.

### **4.3 Konklusjon**

De økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Måsøy kommune har variert de siste tre årene. Jevnt over ser vi en økning i Måsøy kommunes utgifter til bygningsvedlikehold, og tendensen er en økning også i sammenligningskommunene for øvrig. De økonomiske rammebetingelsene ligger langt under bransjemessige normtall som gjelder på dette området.

---

<sup>46</sup> Prisjusteringen er gjort ved hjelp av en beregningskalkulator for konsumprisindeksen på Statistisk Sentralbyrå (SSB) sin hjemmeside: <http://www.ssb.no/kpi/>

<sup>47</sup> Jf. s. 18 i rapporten.

<sup>48</sup> Det vil si kommuner som har en bygningsmasse som utgjør minst 45.000-55.000 m<sup>2</sup>.

## 5. OPPSUMMERENDE KOMMENTARER

Det er dokumentert i flere ulike undersøkelser at mange av landets kommuner sliter med vedlikeholdsetterslep på kommunale bygninger, og det har vært påvist en viss sammenheng mellom økonomi og vedlikehold.<sup>49</sup> Når planmessig vedlikehold blir forsømt, øker skadeomfanget og kostnadsbehovet til reparasjonsarbeid (uforutsett vedlikehold). Dersom reparasjonsarbeidet utsettes, øker skadeomfanget, og bygningene forfaller. Utsettelse av vedlikehold for å spare penger er derfor kortsiktig, og vil gi økte kostnader i det lange løp.

*«På lengre sikt er det et svært stort samfunnsøkonomisk tap dersom ikke de offentlige verdiene av tidligere investeringer blir tatt vare på i større grad. Over tid blir det langt mer kostbart for det offentlige å ta igjen forsømt vedlikehold. Vi må også ha for øye hensynet til brukerne av de offentlige tjenestene.»* (Svein Alsaker, fylkesmann i Finnmark 1993-1998)<sup>50</sup>

Det er vanskelig å beregne eksakt hvor mye ressurser som går med til vedlikehold i en kommune. Det er også vanskelig å vite hvordan vedlikeholdet av bygningene er på grunnlag av ressursforbruket. Det er bygningenes faktiske tilstand som forteller hvorvidt vedlikeholdet er bra eller dårlig. En bedre metode for å vurdere om vedlikeholdet av bygningene er tilfredsstillende er derfor å kartlegge bygningenes tilstand, og la det være avgjørende for behovet.

Denne undersøkelsen viser at kommunestyret som eierorgan i større grad bør involveres i kommunens eiendomsforvaltning generelt, og i bygningsvedlikeholdet spesielt. Dette kan blant annet gjøres gjennom politisk behandling av vedlikeholdsplaner og utarbeidelse av politiske mål og strategier for eiendomsforvaltningen. Revisjonen finner også grunn til å nevne at det uten tvil er rom for forbedringer når det gjelder rutiner for rapportering til kommunestyret på disse saksområdene. Et minimumskrav bør være at kommunens årsmeldinger i større grad (enn det som gjelder i dag) sier noe om den virksomhet som er utført og de eventuelle målsetninger som er nådd (eller eventuelt ikke nådd). Et annet konkret hjelpemiddel ved rapportering er bruk av nøkkeltall. Måsøy kommune har imidlertid ikke utarbeidet slike. Revisjonen finner derfor grunn til å anbefale at kommunen også tar i bruk nøkkeltall slik at kommunestyret (og andre) på en oversiktlig måte vil kunne følge med på utviklingen i kommunens eiendomsforvaltning.

---

<sup>49</sup> Det er ikke påvist at kommunenes andel av frie inntekter kan forklare variasjon i vedlikehold av bygninger. Det viser seg imidlertid at kommuner med høyt driftsresultat har ivaretatt vedlikehold bedre enn kommuner med lavt eller negativt driftsresultat.

<sup>50</sup> [http://www.kvam.no/informasjon/filarkiv/21112007\\_123247.pdf](http://www.kvam.no/informasjon/filarkiv/21112007_123247.pdf)

## 6. KONKLUSJONER

### **Har kommunen en hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen?**

Eiendomsforvaltningen i Måsøy kommune er ikke organisert i tråd med de tre konkrete organisatoriske modellene som anbefales av Eiendomsforvaltningsutvalget.<sup>51</sup> Dette betyr likevel ikke at organiseringen ikke er hensiktsmessig, spesielt sett i forhold til kommunens størrelse (innbyggertall) og bygningsmassens omfang.

#### ***Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?***

Det er kommunen ved kommunestyret som ivaretar *eierrollen* av de kommunale bygningene. Rollen som *forvalter* ivaretas av teknisk etat. *Brukerrollen* ivaretas av den enkelte virksomhet på stedet (barnehage, skoler, helsesenter), men også av fagadministrasjonene og kommunestyret som ansvarlig for det tjenestetilbudet som tilbys i de respektive bygninger. Når det gjelder de kommunale boligene så ivaretas brukerrollen i disse tilfellene av de respektive leietakerne.

#### ***Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?***

Kommunen har utarbeidet og vedtatt overordnede mål og strategier for eiendomsforvaltningen i sine økonomiplaner.

### **Har kommunen et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene?**

Måsøy kommune har ikke et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene, med bakgrunn i følgende konklusjoner;

#### ***Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?***

Kommunen har oversikt over bygningsmassen når det gjelder arealer og brukere av bygningene. Det foreligger imidlertid ikke noen oversikt over de ulike bygningenes tilstand.

#### ***Er det utarbeidet planer for vedlikeholdet?***

Måsøy kommune har ikke utarbeidet eller innført bruk av vedlikeholdsplaner.

### **Hvordan er de økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Måsøy kommune?**

De økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Måsøy kommune har økt de siste tre årene. Dette har bakgrunn i følgende konklusjoner;

#### ***Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Måsøy kommune sammenlignet med andre kommuner?***

Jevnt over ser vi en økning i Måsøy kommunes utgifter til bygningsvedlikehold, og tendensen er også en økning i sammenligningskommunene for øvrig.

---

<sup>51</sup> NOU 2004:22

***Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de tre siste årene?***

Kommuneregnskapet for de siste tre årene viser en økning i utgifter til bygningsvedlikehold fra 2009 til 2011.

***Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?***

De økonomiske rammebetingelsene ligger langt under bransjemessige normtall som gjelder på dette området.

## 7. ANBEFALINGER

Med utgangspunkt i hovedfunnene gjort i denne undersøkelsen, vil revisjonen anbefale at Måsøy kommune:

- utarbeider vedlikeholdsplaner for kommunale bygg
- innfører rutiner som sikrer at det foretas jevnlig rapportering til kommunestyret om planlegging og gjennomføring av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold
- utarbeider realistiske budsjett for bygningsvedlikehold, som omfatter alle kjente utgiftsposter og som bygger på forventet utvikling

## LITTERATURLISTE

### Lovverk

- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) av 1992

### Litteratur

- Dokument nr. 3:13 (2004-2005) Riksrevisjonens undersøkelse av kommunenes ansvar for Skolebygninger
- Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE); «Kartlegging av kommunenes utgifter til vedlikehold av sine bygninger» (2006)
- Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE); *Bedre eierskap i kommunene* (2007)
- KS; *Bedre eiendomsforvaltning og vedlikehold – En veileder for folkevalgte og rådmenn*
- KS; *Vedlikehold i kommunesektoren – Fra forfall til forbilde* (2008)
- NOU 2004: 22 *Velholdte bygninger gir mer til alle – Om eiendomsforvaltningen i kommunesektoren*

### Andre dokumenter

- Retningslinjer for boligpolitikk i Måsøy kommune
- Sakslister og møteprotokoller fra kommunestyret 2009-2011
- Sakslister og møteprotokoller fra teknisk komite 2009-2011
- Vedlikeholdsplan for kommunale boliger 1993-1997
- Økonomiplan 2010-2013
- Årsmeldinger 2009-2011
- Årsregnskap 2009-2011

### Internett

*Innlegg på høstkonferansen til KS Hordaland (Svein Alsaker):*

[http://www.kvam.no/informasjon/filarkiv/21112007\\_123247.pdf](http://www.kvam.no/informasjon/filarkiv/21112007_123247.pdf)

*Kommunal- og regionaldepartementet: Rapportering på vedlikeholdstilskuddet i tiltakspakken:*

[http://www.regjeringen.no/nb/dep/krd/dok/andre/brev/utvalgte\\_brev/brev-2009/rapportering-pa-vedlikeholdstilskuddet-i.html?id=561336](http://www.regjeringen.no/nb/dep/krd/dok/andre/brev/utvalgte_brev/brev-2009/rapportering-pa-vedlikeholdstilskuddet-i.html?id=561336)

*Måsøy kommune: Administrativ organisering:*

<http://www.masoy.kommune.no/administrativ-organisering.16264.no.html>

*Måsøy kommune: Politisk organisering:*

<http://www.masoy.kommune.no/politisk-organisering.15401.no.html>

*Statistisk Sentralbyrå: Konsumprisindeksen:*

<http://www.ssb.no/kpi/>

*Statistisk Sentralbyrå: KOSTRA:*

<http://www.ssb.no/kostra/>

## VEDLEGG

### **Vedlegg 1: Rådmannens kommentarer**

Rapporten ble sendt til rådmannen for høringsuttalelse den 8. oktober 2012, med høringsfrist 22. oktober. Revisjonen sendte en påminnelse om høringsfristen 22. oktober, og rådmannen ba da om utsettelse til 25. oktober. Til tross for at ny påminnelse ble sendt henholdsvis 26. og 30. oktober, har revisjonen ikke mottatt høringsuttalelse fra rådmannen. Rapporten behandles derfor uten rådmannens kommentarer.

## Vedlegg 2: KOSTRA-tall

*Tabell 8: Tall til figur 3 - Netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per innbygger*

	2009	2010	2011
Måsøy kommune	6605	7579	7520
Kommunegruppe 6	6301	6682	6881
Alle kommuner i Finnmark	6029	5823	6327
Alle kommuner i landet (uten Oslo)	3599	3906	4022

*Tabell 9: Tall til figur 4 - Netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning i prosent av samlede netto driftsutgifter*

	2009	2010	2011
Måsøy kommune	11,0	11,3	10,5
Kommunegruppe 6	10,7	10,5	9,7
Alle kommuner i Finnmark	11,9	11,2	10,7
Alle kommuner i landet (uten Oslo)	9,7	10,2	8,8

*Tabell 10: Tall til figur 5 - Korrigerte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter*

	2009	2010	2011
Måsøy kommune	483	686	707
Kommunegruppe 6	802	815	825
Alle kommuner i Finnmark	766	765	788
Alle kommuner i landet (uten Oslo)	788	832	851



## TERTIALRAPPORT 2/2013

Saksbehandler: Lill Torbjørg Leirbakken  
 Arkivsaksnr.: 13/453

Arkiv: 212

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
29/13	Formannskapet	29.05.2013
21/13	Kommunestyret	13.06.2013
70/13	Formannskapet	31.10.2013
65/13	Kommunestyret	07.11.2013

**Formannskapets innstilling:**

Tertialrapport 2. tertial tas til orientering

**Dokumenter:**

1. Tertialrapport 2. tertial 2013
2. Formannskapets vedtak av 31.10.2013, sak 70/13
3. Rådmannens utredning/innstilling

**Innledning:**

2013 har vært et svært krevende år for Måsøy kommune. Budsjett og økonomiplanprosessen høsten 2012 bar preg av at man manglet nøkkelkompetanse. Etter at rammene for sektorene ble vedtatt i desember har vi hatt store og omfattende budsjettreguleringssaker både i mars og i juni. Ikke alle foreslåtte kostnadsbesparende tiltak ble vedtatt, og effekter har også derfor uteblitt.

**Saksutredning:**

Med henvisning til regnskapsforskriftene skal det for hver tertial avlegges en regnskapsrapport for kommunestyret som viser budsjettmessig forbruk. Når det gjelder detaljgraden er det opp til administrasjonen å definere denne i samråd med kommunestyret.

Rådmannen har valgt å legge fram en perioderapport som viser budsjettmessig forbruk som vist i tabellene under hvert rammeområde. Perioderapporten skal ikke være så detaljert som regnskapet da dette vil bli veldig omfattende og lite interessant i forhold til den informasjonen som er relevant for kommunestyret på dette tidspunktet.

Økonomisk rapportering skal være ryddig, informativ og etterrettelig. Dette er særdeles viktig i tider med krevende kommuneøkonomi. Rådmannen mener således at denne perioderapporten gir en troverdig avspeiling av økonomiutviklingen så langt i driftsåret.

Rådmannen vil som sedvanlig presisere at streng økonomistyring har aller høyeste prioritet i tiden som kommer. Ifølge den vedtatte økonomiplan skulle vi redusere driften med minimum 4,5 millioner inneværende år for å møte våre økonomiske utfordringer på en god måte. Alle foreslåtte tiltak ble ikke gjennomført, og driftsbudsjettet er i skrivende stund underbudsjettet

med 1 051 000. Kostnadsbesparende tiltak som ble vedtatt er iverksatt, og effektene av disse ser vi nå. Effektene er derimot ikke så store som rådmannen har håpet på  
Etatssjefens/rådmannens vurdering (også personal- og øk for alle tiltak. Rådmannen registrerer også at det også har påløpt en del ekstra kostnader som det ikke var tatt høyde for i budsjettet.

Rådmannen tillater seg i dette forordet å be kommunestyret å lese tallene i dette dokumentet med noe forsiktighet. På rapporteringstidspunktet er det en rekke tallstørrelser som periodisk ikke kan fordeles matematisk til 66,7 % forbruk.

Tertialrapporten 2. tertial 2013 viser oversikt over regnskap pr 31. august for:

- Investeringer
- Sentraladministrasjonen
- Oppvekstsektoren
- Helse- og omsorgssektoren
- Teknisk sektor
- Renter og avdrag

I tillegg inneholder tertialrapporten en oversikt over:

- Kommunens inntekter i perioden
- Skatteinngang i perioden
- Likviditeten i perioden

		Budsjett	Revidert budsjett	Regnskap 31.08.2013	Forbruk i %	Forbruk i % 31.08.2012
10	Lønn og sosiale utgifter	84 323 000	85 174 500	56 512 471,69	66 %	61 %
11	Kjøp av varer og tjenester, inngår i egenprod.	19 713 000	19 360 500	15 573 659,90	80 %	82 %
13	Kjøp av varer og tjenester, erstatter egenprod.	8 201 000	8 586 000	5 039 112,93	59 %	46 %
14	Overføringer	6 134 000	7 789 000	7 360 850,25	95 %	88 %
15	Finansutgifter	17 103 000	16 052 000	5 210 510,34	32 %	22 %
	<b>Sum utgifter</b>	<b>135 474 000</b>	<b>136 962 000</b>	<b>89 696 605,11</b>	<b>65 %</b>	<b>59 %</b>
16	Salgs- og leieinntekter	-15 923 000	-16 187 000	-12 042 687,08	74 %	64 %
17	Refusjoner	-12 948 000	-15 108 000	-11 259 242,46	75 %	71 %
18	Overføringer	-97 727 000	-97 127 000	-66 447 996,94	68 %	68 %
19	Finansinntekter	-8 876 000	-8 540 000	-1 237 215,30	14 %	18 %
	<b>Sum inntekter</b>	<b>-135 474 000</b>	<b>-136 962 000</b>	<b>-90 987 141,78</b>	<b>66 %</b>	<b>65 %</b>
	<b>TOTALT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-1 290 536,67</b>	<b>0 %</b>	<b>0 %</b>

Rådmannen presiserer at det totale forbruket hittil ligger over det man burde forvente. De forventede effektene av tiltak som er satt i verk i 2. tertial ble ikke så store som man håpet på, noe som forverrer situasjonen. Et godt regnskapsresultat er helt avhengig av at farten settes ned i tide. På dette tidspunktet har ikke Måsøy kommune evnet å gjennomføre det, og sannsynligheten for overforbruk er stor. Uforutsette hendelser har Måsøy ikke evne til å møte, og arbeidet framover dreier seg nå om å begrense overforbruket i størst mulig grad.

**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

**Vedlegg:**

- Tertialrapport 2. Tertial 2013



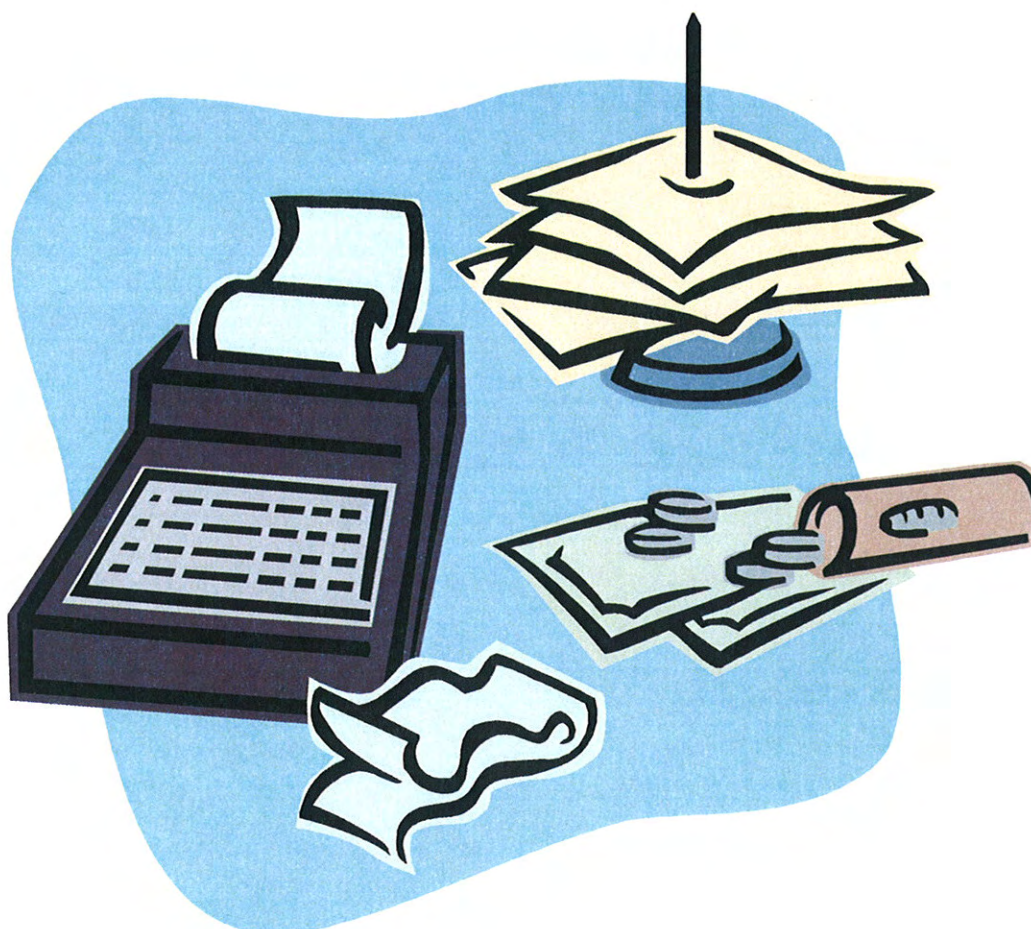
Paul Evers  
Rådmann

Lill Torbjørg Leirbakken  
Økonomisjef



# Måsøy kommune

## Tertialrapport 2



## Perioderapport

### Innledning

Med henvisning til regnskapsforskriftene skal det for hver tertial avlegges en regnskapsrapport for kommunestyret som viser budsjettmessig forbruk. Når det gjelder detaljgraden er det opp til administrasjonen å definere denne i samråd med kommunestyret.

Rådmannen har valgt å legge fram en perioderapport som viser budsjettmessig forbruk som vist i tabellene under hvert rammeområde. Perioderapporten skal ikke være så detaljert som regnskapet da dette vil bli veldig omfattende og lite interessant i forhold til den informasjonen som er relevant for kommunestyret på dette tidspunktet.

Økonomisk rapportering skal være ryddig, informativ og etterrettelig. Dette er særdeles viktig i tider med krevende kommuneøkonomi. Rådmannen mener således at denne perioderapporten gir en troverdig avspeling av økonomiutviklingen så langt i driftsåret.

Rådmannen vil som sedvanlig presisere at streng økonomistyring har aller høyeste prioritet i tiden som kommer. Ifølge den vedtatte økonomiplan skulle vi redusere driften med minimum 4,5 millioner inneværende år for å møte våre økonomiske utfordringer på en god måte. Alle foreslåtte tiltak ble ikke gjennomført, og driftsbudsjettet er i skrivende stund underbudsjettet med 1 051 000. Kostnadsbesparende tiltak som ble vedtatt er iverksatt, og effektene av disse ser vi nå. Effektene er derimot ikke så store som rådmannen har håpet på for noen tiltak. Vi registrerer at det også har påløpt en del ekstra kostnader som det ikke var tatt høyde for i budsjettet.

Rådmannen tillater seg i dette forordet å be kommunestyret å lese tallene i dette dokumentet med noe forsiktighet. På rapporteringstidspunktet er det en rekke tallstørrelser som periodisk ikke kan fordeles matematisk til 66,7 % forbruk.

Videre presiseres det at det totale forbruket hittil ligger over det man burde forvente. De forventede effektene av tiltak som er satt i verk i 2. tertial ble ikke så store som man håpet på, noe som forverrer situasjonen. Et godt regnskapsresultat er helt avhengig av at farten settes ned i tide. På dette tidspunktet har ikke Måsøy kommune evnet å gjennomføre det, og sannsynligheten for overforbruk er stor. Uforutsette hendelser har Måsøy ikke evne til å møte, og arbeidet framover dreier seg nå om å begrense overforbruket i størst mulig grad.

## Fellesområdene

### Investeringsregnskapet pr 31.08.2013

Vi har 4 investeringsprosjekter i gang i andre tertial:

- Helsesenteret
- Godkjenning av vannverkene i kommunen
- Tufjord vannverk
- Snefjord vannverk

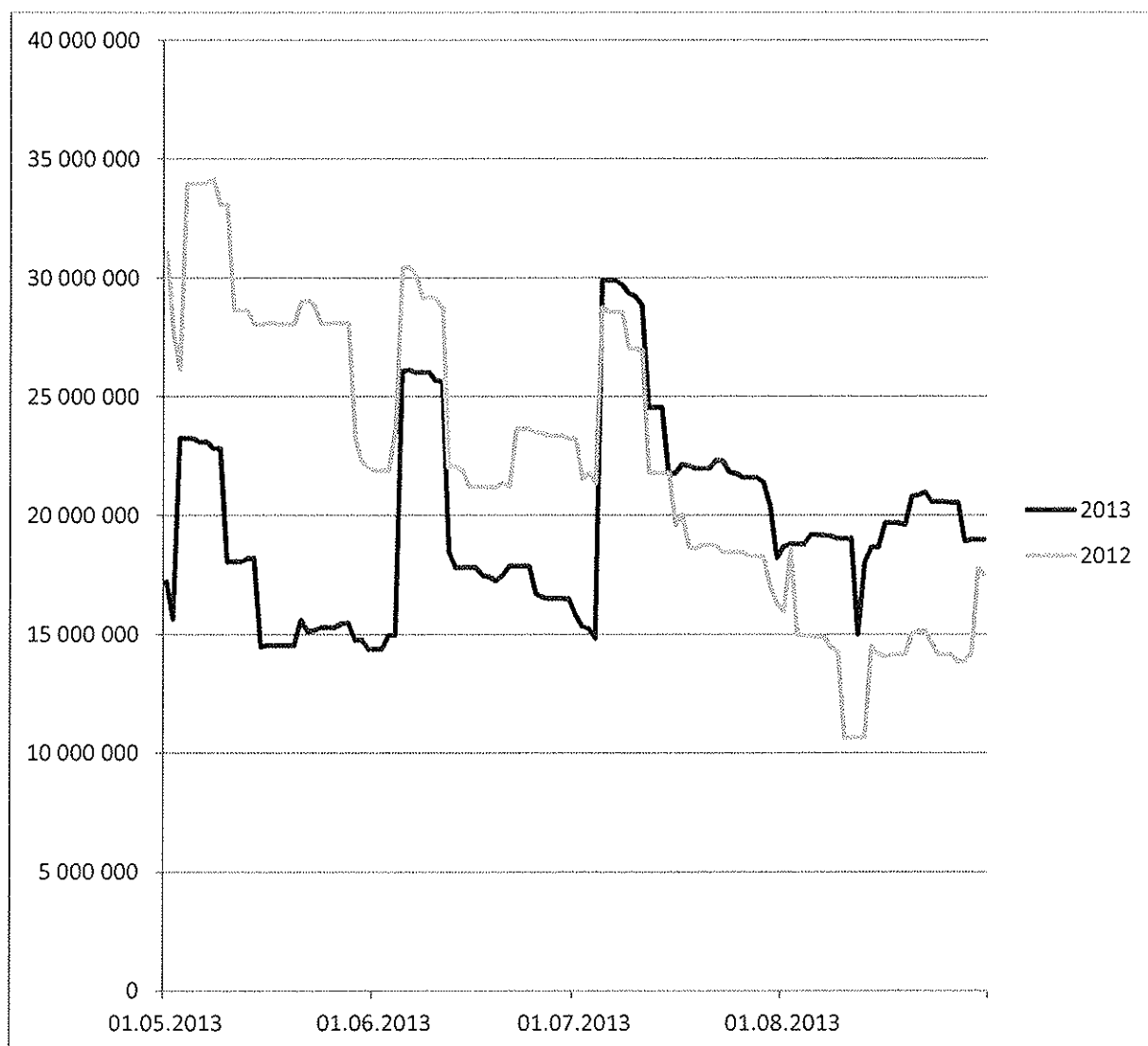
### Likviditet

Likviditet	01.01.2013	31.08.2013
Bank /kasse	28 613 813	19 020 387
Kortsiktige fordringer	11 311 850	6 243 320
Sum omløpsmidler	39 925 663	25 263 707
Kortsiktig gjeld	29 500 591	16 273 034
<b>Likvide midler</b>	<b>10 425 072</b>	<b>8 990 673</b>

Den likvide situasjonen svinger naturlig igjennom året. Endring i likvide midler er ikke av betydelig art og er et uttrykk for den naturlige syklusen.

I diagrammet nedenfor ser vi likviditetshistorikken i 2. tertial i år. Den mørke grafen er utvikling av likviditet i **2013**. Den lyse grafen er utviklingen i samme periode **i fjor**. Det store gapet i starten av perioden skrives seg fra store låneopptak i fjor.

Totalt sett konkluderer vi med at likviditeten er tilfredsstillende.



## Plassering av ledig likviditet

I hht nytt finansreglement vedtatt av kommunestyret i 2010 skal rådmannen minst to ganger i året rapportere om finansforvaltningens resultat til formannskapet. I Måsøy kommune har vi en alternativ plassering. 5.000.000 er plassert i obligasjoner i SpareBank1 Nord-Norge. Denne gir årlig avkastning på 8,35 % utbetalt i juli hvert år, med utløp i 2014. Ut over det har vi avtale om 1 mnd NIBOR på våre innsuddskonti. Denne har nå ligget en del lavere enn 3 mnd NIBOR en tid, og det er nå inngått avtale om 3 mnd NIBOR på alle konti i kommunen, også konti som tilhører KFer.

Selv om Måsøy kommune har noe overskuddslikviditet, anser ikke rådmannen det som aktuelt å endre den eksisterende finansstrategien.

## Rammetilskudd og skatt

Skatteinntektene må sees i sammenheng med rammetilskuddet. Gjennom rammetilskuddet tas det hensyn til strukturelle ulikheter i kommunenes kostnader (utgiftsutjevning) og ulikheter i skatteinntekter (inntektsutjevning). På rapporteringstidspunktet var situasjonen som følger:

	Revidert budsjett	Regnskap 31.08.2013	Forbruk i %	Forbruk i % 31.08.2012
Rammetilskudd	-70 246 000	-49 224 171	70 %	73 %
Skatt på inntekt og formue	-25 660 000	-16 041 977	63 %	55 %
Eiendomsskatt annen eiendom	-646 000	-428 046	66 %	-
Eiendomsskatt boliger og fritidseiendommer	-445 000	-218 753	49 %	-
Konsesjonskraftinntekter	-100 000	-65 051	65 %	36 %
<b>Sum overføringer</b>	<b>-97 097 000</b>	<b>-65 977 997</b>	<b>68 %</b>	<b>68 %</b>

Eiendomsskatten er nå utskrevet for første halvår. Forbruk i % skal derfor ligge på 50% Vi ser at inntekter for verk og bruk er høyere. Det er på grunn av at grunnlag for utskrivning av eiendomsskatt er blitt noe høyere enn det var da budsjettet ble vedtatt.

Rammetilskudd blir bare utbetalt 11 ganger i året. Sett i sammenheng med skatteinntekter er overføringer fra staten derfor i henhold til budsjett.

Konsesjonskraftinntekter er det Repvåg Kraftlag som administrerer. Inntektene kommer en gang i kvartalet, og det ser derfor ut til at også denne posten er i henhold til budsjett.

Sammenlignet med samme periode i 2012 er det ingen vesentlige forskjeller.

## Renter og avdrag

Renter og avdrag belastes noe ulikt på innlån. Noen har månedlige avdrag, som husbankens lån, og de fleste andre har kvartalsvise avdrag. Oversikten under viser både finansutgifter og finansinntekter.

Måsøy kommune har en plassering på 5.000.000,- i obligasjoner. Denne har utbetaling en gang i året, i juli, og ligger litt over budsjett. Totalt er ligger vi litt under vedtatte rammer for finanstransaksjoner. Det er verdt å legge merke til at vi i 2013 ikke har noen buffer for å håndtere økte rentekostnader. Selv en liten renteøkning vil måtte belastes driftsregnskapet direkte, og



forårsake overforbruk. På grunn av lavt rentenivå ligger renteinntekter på innskudd lavere enn budsjettert. Det er årsaken til at netto finanstransaksjoner er litt under forventet nivå.

	Revidert budsjett	Regnskap pr 31.08.2013	Forbruk i %	Forbruk i % 31.08.2012
Renter på løpte lån	2 802 000	1 739 718	62 %	47 %
Avdrag på lån	5 896 000	3 457 717	59 %	59 %
Sum utgifter	8 698 000	5 197 435	60 %	30 %
Renteinntekt bankinnskudd	-600 000	-147 648	25 %	34 %
Renteinntekt fondsmidler	-400 000	-417 500	104 %	104 %
Renteinntekt utlån	-160 000	-66 798	42 %	63 %
Sum inntekter	-1 160 000	-631 946	54 %	63 %
<b>Sum netto utgifter</b>	<b>9 143 000</b>	<b>4 558 808</b>	<b>50 %</b>	<b>27 %</b>

Sammenlignet med 2012 er vi nærmere budsjett. Det betyr i realiteten at vi ikke har noen buffer i budsjettet dersom rentenivået skulle øke mot slutten av året.

Oversikten viser restgjeld på innlån og våre finansielle leasingavtaler.

Balansekonto	Låneinstitusjon	01.01.2013	31.08.2013
24519100	Husbanken 6713311	-15 000	0
24519101	Husbanken 6713868	-139 000	0
24519102	Husbanken startlån 2005 16714271	-150 000	0
24519103	Husbanken startlån 16714704 (2006)	-221 227	-194 545
24519104	Husbanken startlån 16715081 (2007)	-271 392	-219 443
24519105	Husbanken startlån 16715366 (2008)	-832 782	-759 216
24519106	Husbanken startlån 16715663 (2009)	-362 799	-314 283
24519107	Husbanken startlån 16715932/1/1 (2010)	-1 250 944	-1 144 772
24519109	Husbanken startlån 16716173 (2011)	-915 851	-871 576
24519110	Husbanken startlån 16716360 (2012)	-969 446	-938 684
24519111	Husbanken startlån 16716586(2013)	0	-2 000 000
24531100	Kommunekreditt 8165	-4 147 776	-3 959 241
24531103	Kommunekreditt 9436	-533 500	-265 500
24531104	Kommunekreditt 9644	-1 799 600	-1 717 800
24531105	Kommunekreditt 9951	-1 740 892	-1 668 355
24531106	Kommunekreditt 9952	-1 273 612	-1 218 237
24531203	Kommunalbanken 20020277	-2 809 600	-2 671 600
24531204	Kommunalbanken 20050644	-3 082 860	-2 964 290
24531205	Kommunalbanken 20060472	-9 228 230	-8 754 990

24531206	Kommunalbanken 20080489	-4 095 000	-3 885 000
24531207	Kommunalbanken 2010	-15 300 000	-14 450 000
24531208	Kommunalbanken 2011	-21 469 990	-21 093 320
24531209	Kommunalbanken 20120157	-16 716 670	-16 433 340
24531210	Kommunalbanken 20120198	-3 441 670	-3 383 340
24531211	Kommunalbanken 20120477	-8 000 000	-7 866 670
24531212	Kommunalbanken 20120510	-6 000 000	-5 900 000
24531213	Kommunalbanken 20130032	0	-1 950 000
24531214	Kommunalbanken 20130349	0	-2 065 000
24531215	Kommunalbanken 20130347	0	-1 900 000
24531301	Leasing - IT Partner - lyd-/bildestudio helse	-29 082	-29 082
24531302	Leasing - GE Capital Solutions - kopimask. Skolen	-10 840	-10 840
24531303	Leasing - SG Finans - kopimask. Teknisk	-123 037	-123 037
	<b>Totalt</b>	<b>-104 930 800</b>	<b>-108 752 161</b>

Vi ser at tre av husbankens lån er innfridd. Det er som følge av at ekstra innbetalte avdrag, og ekstraordinære innfrielse av utlån ila 2012, i sin helhet er bruk til ekstra innbetaling av avdrag på Måsøy kommunes innlån fra Husbanken. Dette er i henhold til gjeldende regelverk.

Måsøy kommunes finansreglement sier at minimum 20% av innlånsporteføljen skal være fastrentelån. Dette kravet oppfyller vi, og det er med på å dempe vår rentefølsomhet. Det er vanskelig å spå noe sikkert om framtidens rentebilde. Norges Bank mener i sine prognoser at renten skal holdes lav lenge, men forventes å stige noe utover i 2014.

### Totalt oversikt over status pr 31.08.2013:

		Budsjett	Revidert budsjett	Regnskap 31.08.2013	Forbruk i %	Forbruk i % 31.08.2012
10	Lønn og sosiale utgifter	84 323 000	85 174 500	56 512 471,69	66 %	61 %
11	Kjøp av varer og tjenester, inngår i egenprod.	19 713 000	19 360 500	15 573 659,90	80 %	82 %
13	Kjøp av varer og tjenester, erstatter egenprod.	8 201 000	8 586 000	5 039 112,93	59 %	46 %
14	Overføringer	6 134 000	7 789 000	7 360 850,25	95 %	88 %
15	Finansutgifter	17 103 000	16 052 000	5 210 510,34	32 %	22 %
	<b>Sum utgifter</b>	<b>135 474 000</b>	<b>136 962 000</b>	<b>89 696 605,11</b>	<b>65 %</b>	<b>59 %</b>
16	Salgs- og leieinntekter	-15 923 000	-16 187 000	-12 042 687,08	74 %	64 %
17	Refusjoner	-12 948 000	-15 108 000	-11 259 242,46	75 %	71 %

18	Overføringer	-97 727 000	-97 127 000	-66 447 996,94	68 %	68 %
19	Finansinntekter	-8 876 000	-8 540 000	-1 237 215,30	14 %	18 %
	<b>Sum inntekter</b>	<b>-135 474 000</b>	<b>-136 962 000</b>	<b>-90 987 141,78</b>	<b>66 %</b>	<b>65 %</b>
	<b>TOTALT</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>-1 290 536,67</b>	<b>0 %</b>	<b>0 %</b>

Den totale situasjonen som omfavner alle sektorer, sammen med overføringer og alle typer finanstransaksjoner, viser at vi foreløpig har et mindreforbruk. Vi må huske at også mva påløpt i investering er en del av dette bildet. Totalt i Investeringsbudsjettet ligger mva både som kostnad og som inntekt. Inntekten er overføring fra drift og utgjør til sammen 2.797.000,- i budsjettet. I andre tertial er det inntektsført 1.450.284,16 i driftsregnskapet, under hovedart 17 Refusjoner. Vi vet at i forbindelse med årsavslutninga skal minimum 80 % av denne posten overføres til investering. I tillegg til det har vi en post i hovedart 15 finansutgifter, som ligger som en inntekt vi vet ikke kommer. Det stammer fra budsjettreguleringsvedtaket i kommunestyret som ikke var i balanse. Det betyr at hovedart 15 i realiteten er 1.051.000 høyere enn det som framkommer i revidert budsjett.

Når vi går dypere inn i hver enkelt sektors forbruk, så ser vi at alle sektorer, bortsett fra teknisk sektor, har høyere forbruk nå enn i fjor på samme tid. Vi vet at driftsresultatet ble vesentlig forbedret som følge av at en hel del mva fra investering ble holdt tilbake i drift. I realiteten hadde driftsregnskapet et overforbruk på 1,7 mill når vi ser bort fra at feilen vedr ressurskrevende brukere fra 2011 måtte utgiftsføres i 2012. I 2013 ligger sektorene an til et høyere forbruk enn i fjor.

Dette er momenter rådmannen ber om at man har i bakhodet når vi nå går inn på hver enkelt sektors forbruk.

## Område 1:

### Sentraladministrasjonen

Utgifter kostra hovedgruppe	Revidert budsjett	Regnskap 31.08.2013	Forbruk i %	Forbruk i % 31.08.2012
Lønn og sosiale utgifter	9 025 500	5 481 283,86	61 %	49 %
Kjøp av varer og tjenester, inngår i egenprod.	3 708 500	3 519 352,89	95 %	84 %
Kjøp av varer og tjenester, erstatte egenprod.	1 251 000	822 250,90	66 %	79 %
Overføringer	3 637 000	2 740 224,07	75 %	59 %
Finansutgifter	-1 051 000	891,45	0 %	0 %
<b>Sum utgifter</b>	<b>16 571 000</b>	<b>12 564 003,17</b>	<b>76 %</b>	<b>61 %</b>
<b>Inntekter</b>				
Salgs- og leieinntekter	-617 000	-299 242,49	48 %	172 %
Refusjoner	-1 822 000	-789 669,42	43 %	35 %
Overføringer	-30 000	-185 000,00	617 %	67 %
Finansinntekter	-400 000	-605 268,97	151 %	83 %
<b>Sum inntekter</b>	<b>-2 869 000</b>	<b>-1 879 180,88</b>	<b>65 %</b>	<b>56 %</b>
<b>Sum netto utgifter</b>	<b>13 702 000</b>	<b>10 684 822,29</b>	<b>78 %</b>	<b>68 %</b>

Tabellen er korrigert for Vest-Finnmark Regionråd sitt budsjett/regnskap

### Avvik mellom regnskap og budsjett

#### Lønnutgifter

- Vi forventer at lønnsutgifter holder seg innenfor budsjettet for 2013 ut fra et forbruk på 67 % i 2. tertial. Stillinga som næringssjef er satt vakant hele 2013, og lønnsmidler til denne stillinga er ikke med i budsjettet. Videre er en 100 % (?) stilling på servicetorget er trukket inn t.o.m 1. august (?) i forbindelse med pensjonering. Lønnskostnader må også sees i sammenheng med refusjoner på inntektssida.
- Refusjon sykepengar utgjør 280.000.
- Videre de kollektiver livs- og ulykkesforsikringene betalt i sin helhet, og er belastet fellesområdet. Totalt for lønn og sosiale utgifter er fellesadministrasjonen i rute i forhold til budsjett.

#### Driftsutgifter

- På kjøp av varer og tjenester ligger vi over revidert budsjett i forhold til 66,6% andelen.

- Forsikringer knyttet til personal og gjenstander betales mer eller mindre fullt ut tidlig på året. Vi har også økt kostnadene til forsikring noe som følge av utbygging av helsesenter og to nye vannverk i kommunen på 36.500. Skadeforsikringene har ett hovedforfall, og utgjør totalt 759.425,-
- Konsulenttjenester og juridisk bistand utgjør et overforbruk på rundt 175.000
- Kjøp av tjenester ligger vi også over revidert budsjett. Det er akseptabelt da flere av disse postene har bare to forfall i året: betaling til revisjon, kontrollutvalg, landbrukskontor og lignende. Driftstilskudd til Måsøy museum gjøres en gang i året, og er overført i sin helhet, 261.600,-

### Overføringer

- Menighetsrådet har fått overført 95 % av sin bevilgning, etter revidert budsjett, og etter gjeldende praksis.
- Mva utgjør 591.000,- Dette er det ikke budsjettert med, og har sin motpost under overføringsinntekter.
- Næringsfondet har tildelt 533.000 hittil i år. Må sees i sammenheng med finansinntekter.
- Det er bokført tap på fordringer og garantier kr 76.163,-. Det skriver seg fra differanse på balansekontoer som tilhører avsetning av feriepenge, og som over år har hatt ikke tilfredsstillende rutiner. Denne differansen er nå rettet opp, og nye rutiner for avstemming av disse balansekontoene er etablert.

### Finansutgifter

- Denne budsjettposten har et beløp med minus foran. Det betyr at det er en inntekt. Det stammer fra budsjettreguleringssak som ble vedtatt i ubalanse. Da ikke alle foreslåtte kostnadsreducerende tiltak ble vedtatt, ble underdekninga lagt inn i budsjettet som en inntekt som vet ikke kommer.

### Inntekter

- Salgs- og leieinntekter er poster som kaffe- og te trekk til ansatte, diverse gebyrer og salærer fra økonomikontoret og billettinntekter som tilhører kulturaktiviteter. Det er ikke realistisk å forvente at alle budsjetterte inntekter tilhørende kultur vil komme. Budsjettet har nok vært for optimistisk her.
- Refusjoner er i all hovedsak mva og sykepengerefusjoner hvorav sykepengerefusjoner utgjør 163.310, og mva utgjør 373.665.
- Næringsfondet ligger også under refusjoner og utgjør 1.250.000 i budsjettet. Dette er ikke utbetalt ennå.

- Refusjoner ligger over budsjett som følge av at vi har fått midler fra Regionrådet i forbindelse med prosjekt bolyst, 170.000,-
- Finansinntekter, kr 605.000, er bruk av fondsmidler i forbindelse med tildelinger fra næringsfondet.

### **Måloppnåelse/ressursutnytting**

Dersom dette kapitlet hadde vært i balanse, altså uten posten med underbudsjettering, ville forbruket vært på 72 %, mot 78 % som det er nå.

Sammenlignet med samme tid i fjor ligger vi an til overforbruk i forhold til budsjett. Man har ikke hittil lyktes med å sette ned farta i forhold til det som budsjettet krever. Det er vanskelig å se at man nå vil klare å unngå overforbruk i sektoren i inneværende år.

## Område 2

### Oppvekstsektoren

Utgifter kostra hovedgruppe	Revidert Budsjett	Regnskap 31.08.2013	Forbruk i %	Forbruk i % 31.08.2012
Lønn og sosiale utgifter	29 276 000	18 690 512,72	64 %	60 %
Kjøp av varer og tjenester, inngår i egenprod.	4 107 000	3 009 094,80	73 %	79 %
Kjøp av varer og tjenester, erstatter egenprod.	179 000	88 258,00	49 %	41 %
Overføringer	0	553 243,12	0 %	1131 %
Finansutgifter	0	11 848,48	0 %	0 %
<b>Sum utgifter</b>	<b>33 562 000</b>	<b>22 352 957,12</b>	<b>67 %</b>	<b>64 %</b>
Salgs- og leieinntekter	-1 516 000	-1 053 934,99	70 %	78 %
Refusjoner	-2 701 000	-3 995 349,14	148 %	158 %
Overføringer	0	-5 000,00	0 %	0 %
Finansinntekter	-280 000	0,00	0 %	128 %
<b>Sum inntekter</b>	<b>-4 497 000</b>	<b>-5 054 284</b>	<b>112 %</b>	<b>126 %</b>
<b>Sum netto utgifter</b>	<b>29 065 000</b>	<b>17 298 673</b>	<b>60 %</b>	<b>56 %</b>

#### Lønn og sosiale utgifter:

- Sum lønnsutgifter er innefor beregnet forbruk på 67%. Det kommer at av sektoren fikk økt bevilgningene sine betydelig ved at foreslåtte kostnadsbesparende tiltak ikke ble vedtatt.

#### Kjøp av varer og tjenester som inngår i egenproduksjon

- En del utgifter belastes tidlig på året, eks lisenser/abonnement, forsikringer, serviceavtaler m.m
- Skolene og barnehage gjør en del innkjøp i begynnelsen av året og i starten av nytt skole-/barnehageår.
- Kjøp fra andre kommuner faktureres halvårlig.
- Posten for kjøp av tjenester, og utgiftsdekning har mer enn dobbelt forbruk i forhold til revidert budsjett.
- Etaten har økte utgifter til annonsering, konsulent- og juridisk bistand i forhold til revidert budsjett.

#### Kjøp av varer og tjenester som erstatter egenproduksjon

- Faktura for jordmortjeneste er betalt kr 88.258,-

### **Overføringer**

- Bokført beløp er mva, og har sin motpost under refusjoner.

### **Finansutgifter**

- Dette er forsinkelsesrenter som løper fordi fakturaer ikke blir betalt ved forfall. For oppvekst- og kultursektoren utgjør det 11.484,48

### **Salgs- og leieinntekter**

- Utleie for skoler og grendehus faktureres etter hvert
- Foreldrebetaling blir fakturert kvartalsvis

### **Refusjoner**

- Refusjoner fra NAV utbetales etterskuddsvis. Sektoren har hatt stort sykefravær, og svangerskapsref og sykeref utgjør 1.6 mill.
- Refusjoner fra Fylkeskommunen, Utdanningsforbundet o.a. utbetales halvårlig.

### **Finansinntekter**

- I budsjettet ligger bruk av fond til barnehagen. Bruken regnskapsføres ved årets slutt.

### **Måloppnåelse/ressursutnyttelse**

Sektoren har stabilitet i enhetene, produksjonen er preget av fleksibilitet og god ressursutnyttelse med tanke å opprettholde kvalitet på tjenestene. Det er bevissthet rundt det å drive kostnadseffektivt i daglige rutiner.

At forenkling av skolestrukturen ikke ble vedtatt gjør utfordringen stor i sektoren med tanke på effektfulle innsparingsmuligheter - og samtidig forsvarlig standard på tjenestetilbudet



## Område 3:

### Helse og omsorgsetaten

Utgifter kostra hovedgruppe	Revidert Budsjett	Regnskap 31.08.2013	Forbruk i %	Forbruk i % 31.08.2012
Lønn og sosiale utgifter	40 612 000	28 150 023	69 %	63 %
Kjøp av varer og tjenester, inngår i egenprod.	5 315 000	3 985 885	75 %	64 %
Kjøp av varer og tjenester, erstatte egenprod.	4 012 000	2 062 130	51 %	16 %
Overføringer	2 402 000	2 120 980	88 %	82 %
Finansutgifter	0	154,74	0 %	0
<b>Sum utgifter</b>	<b>52 341 000</b>	<b>36 319 017</b>	<b>69 %</b>	<b>61 %</b>
Salgs- og leieinntekter	-3 461 000	-2 164 600,75	63 %	64 %
Refusjoner	-6 835 000	-4 336 579,75	63 %	40 %
<b>Sum inntekter</b>	<b>-10 296 000</b>	<b>-6 501 181</b>	<b>63 %</b>	<b>43 %</b>
<b>Sum netto utgifter</b>	<b>42 045 000</b>	<b>29 817 836</b>	<b>71 %</b>	<b>67 %</b>

#### Lønn og sosiale utgifter

- På grunn av vakante stillinger har sykeavdelingen et lite underforbruk på fastlønnsbudsjettet med kr. 100.000,-. Sykefraværet hittil i år er på 8,6 % (legemeldt) og 1,2% (egenmeldt) og det er inntektsført kr. 590.000,- mer enn budsjettet med i refusjon sykepenger og svangerskap. Konsekvensene av vakante stillinger og sykefravær er et overforbruk pr. 14.10.13 på vikarlønn og overtid med til sammen kr. 599.000,-. Tilgangen på fagpersonell er fortsatt så begrenset at en tvinges til å bruke fast personale for å dekke opp ledige vakter, noe som i sin tur medfører overtidsbruk.
- Siden grunnbemanningen er marginal har det også vært nødvendig med innleie av ekstrahjelp til svært syke og døende pasienter.
- Hjemmetjenesten har et overforbruk på kr. 956.000,- på vikarlønn/overtid. Her er sykefraværet på 7,9 % (legemeldt) og 1,8 % (egenmeldt). Refusjonsinntektene er kr. 188.000,- mer enn beregnet.

#### Kjøp av varer og tjenester

- Denne posten bør ikke overstige 66,7% av revidert budsjett.
- På sykeavdelingen er det tatt inn større parti av medisinsk forbruksmateriell på grunn av større lagringskapasitet. Dette effektiviserer arbeidsoppgavene som er knyttet til varebestilling og oppfølging av varelager. Forbruk av utstyr og medisiner varierer etter det

behov som beboerne til en hver tid har. Som følge av samhandlingsreformen har kommunen et større ansvar for behandling og etterbehandling av pasienter og det betyr økte utgifter til medisiner, medisinsk forbruksmateriell og oksygen.

- Hjemmetjenesten har et langvarig smitteregime (MRSA) som medfører ekstra kostnader til smittevernstiltak. Det settes ekstra krav til bruk av verneutstyr samt spesialbehandling av avfall. Utgiftene hittil er på kr. 35.000,-.
- Kjøkkenet har hatt ekstra utgifter til utstyr i forbindelse med utvidelsen av helsesenteret. Noen av innkjøpene må gjøres i store parti og er derfor en engangsutgift pr. år. I tillegg er en konsekvens av stillingsreduksjonen på kjøkkenet tidligere i år et økt forbruk av forbruksmateriell på grunn av omlegging av arbeidsoppgaver. Flere av utgiftene vil flate seg ut i løpet av året og det jobbes fortløpende fra ledelsen på å finne de billigste alternativene.

### Overføringer

- Mva utgjør 830.674 og har sin motpost under refusjonsinntekter. Når vi korrigerer for mva ligger overføringer på et akseptabelt nivå i forhold til revidert budsjett.

### Inntekter

- Salgs- og leieinntekter ligger så vidt bak revidert budsjett.
- Refusjon sykepenges utgjør i 2. tertial 1 387 500 og må sees i sammenheng med lønnsutgifter. Disse økte inntektene vil neppe dekke inn de økte utgiftene (overtid og vikarlønn) som sektoren har i forbindelse med sykefravær.

### Måloppnåelse/ressursutnyttelse

Bemanningssituasjonen både på sykeavdelingen og i hjemmetjenesten er marginal. Ved fravær på grunn av langtidssykemeldinger, egenmeldinger, permisjoner og vakante stillinger må det i de fleste tilfeller leies inn vikar for å sikre en forsvarlig tjeneste.

Alle avdelinger på helsesenteret er i full drift, og i perioder har det ikke vært ledig kapasitet på korttids- og avlastningsplasser.

Hjemmetjenesten har relativt mange følgeturer av brukere som skal til spesialisthelsetjenesten. Flere og flere behandlinger blir utført poliklinisk (eks. operasjon av grå stær) og det utløser overtid for ledsageren.

På legekantoret (resepsjon og laboratoriet) har sykefraværet vært på 19,2 % (legemeldt) hittil i år. Dette er en liten og sårbar avdeling som gjør det vanskelig å opprettholde normal drift ved fravær.

Skoleelevene som har fått arbeidsavtale i helgestillinger på helsesenteret gjør en god jobb og er en viktig ressurs for å få turnuskabalen til å gå opp. De har alle økt sin stillingsprosent i ferieavviklingen, men det var det nødvendig å kjøpe tjenester fra vikarbyrå for å sikre en forsvarlig drift. På sykeavdelingen er kostnadene til vikarbyrå kr. 313 500.

Utgifter i forbindelse med Samhandlingsreformen (Medfinansiering somatiske tjenester) er budsjettet med kr. 1 772 000 i 2013. Dette er en uforutsigbar utgift hvor regnskapet ikke vil være klart før januar/februar 2014. Det innbetales et A-konto beløp hver måned. I perioden januar til og med juli var dette beløpet på kr. 107 000. Fra og med august har beløpet økt til kr.124 000. Dersom det ikke blir ytterligere økninger vil betaling til helseforetaket utgjøre kr. 1 426 000.

## Rammeområde 4:

### Teknisk sektor

Utgifter kostra hovedgruppe	Revidert budsjett	Regnskap 31.08.2013	Forbruk i %	Forbruk i % 31.08.2012
Lønn og sosiale utgifter	5 780 000	3 892 295,16	67 %	61 %
Kjøp av varer og tjenester, inngår i egenprod.	5 591 000	3 975 720,35	71 %	89 %
Kjøp av varer og tjenester, erstatte egenprod.	3 144 000	2 066 474,50	66 %	66 %
Overføringer	0	494 044,89	0 %	0 %
Finansutgifter	100 000	545,00	1 %	0 %
<b>Sum utgifter</b>	<b>14 615 000</b>	<b>10 429 080</b>	<b>71 %</b>	<b>78 %</b>
Salgs- og leieinntekter	-10 561 000	-8 488 329,95	80 %	59 %
Refusjoner	0	-554 702,89	0 %	234 %
<b>Sum inntekter</b>	<b>-10 561 000</b>	<b>-9 043 033</b>	<b>86 %</b>	<b>66 %</b>
<b>Sum netto utgifter</b>	<b>4 054 000</b>	<b>1 386 047</b>	<b>34 %</b>	<b>107 %</b>

### Avvik mellom budsjett og regnskap

#### Lønninger

Lønnsutgiftene ligger samlet sett omtrent som budsjettet. Men innenfor dette har vi også en del overtid som ikke er budsjettet, og balansen skyldes derfor vakanse i en stilling som ligger i budsjettet.

#### Andre driftsutgifter

Kjøp av varer og tjenester har et forbruk på 69 % av budsjettet, og altså "bare" 2 – 3 % over periodisert forbruk. Men bak tallene ser vi at vedlikehold på de fleste områder har overforbruk, mens andre innkjøp har underforbruk. Mange av de faste utgiftene, - serviceavtaler, lisenser mv. faktureres 2 ganger i året og følgelig kan det være kostnader her som bare er regnskapsført med 50 % og således vil gi større kostnader i 3 tertial. Likeledes er det store kostnader på vintervedlikehold av veier i 3. tertial (45 %) og dermed må en forvente overskridelser her. På vedlikehold på bygninger har en allerede nå forbrukt hele budsjetttrammen, følgelig må en påvente merforbruk.

#### Driftsinntekter

Driftsinntektene er på 86 % av budsjett pr. 31. august 2013, noe som skyldes at de kommunale avgifter for de første 3. kvartaler er fakturert (3. kvartal gikk ut i juli). I tillegg er store deler av vannavgift 2012 for abonnenter med vannmåler, regnskapsført i 2013. Dette skyldes feil i de beregninger som datasystemet har gjort etter at målerresultatene er lagt inn. Det ser ut som inntektene for 2013 blir omtrent som budsjettet, når en ser bort fra "ekstraintektene" på vannavgifter fra 2012.

#### Kommentarer

I likhet med hva en så ved avslutningen av regnskapet for 2012 er det vedtatte budsjett for 2013 en god del lavere enn hva driften av de tjenester det er vedtatt at teknisk sektor skal levere, faktisk

koster. Dette betyr at vi får overskridelser på flere områder, overskridelser som vi ikke kan unngå uten å stoppe tjenestetilbudet.

Administrasjonen står derfor ovenfor dilemmaet om en skal drive med overforbruk, eller stoppe tjenestetilbudet. Stopp i tjenestetilbudet kan en vanskelig gjennomføre uten politisk vedtak, da de fleste tekniske tjenester er servicefunksjoner for de øvrige kommunale funksjoner eller lovpålagte oppgaver.

Spesielt vanskelig er det på vedlikeholdsområdet hvor det i løpet av året vil oppstå feil og skader på bygninger og anlegg som må løses med en gang, og dette vil føre til merforbruk.

### **Framover**

Kommunen har vedlikeholdsoppgaver som må løses i løpet av få år. Det være seg kommunale veier i Havøysund som flere steder har en standard som ligger under den fylkeskommunen har på sin vei i Strandgata. Eksempler her er Hjelmsøyveien, Fjellveien og Sturvannsveien.

Statlige myndigheter har krav til standard på vann og avløpsanlegg, og kvalitet på vannforsyningen. Vi har nå utarbeidet søknader om godkjenning av våre vannverk og de driftsrutinene som kreves i den sammenheng og oversendt Mattilsynet for godkjenning. Men for å få vannverkene godkjent må vi foreta utbedringer på noen anlegg, - spesielt på ledningsnett og tilhørende kummer. Dette vil kreve bevilgninger de nærmeste årene.

Alle kommunens bygninger, - med unntak for helsesenteret, deler av Havøysund skole og en håndfull boliger, er forsømt i lang tid hva angår vedlikehold. For vært år som går uten forebyggende vedlikehold vil kostnadene til oppgradering og reovering øke. Faren er at bygninger etter vært blir så dårlig at de ikke lar seg renovere, at en må rive og foreta nybygging. En slik forvaltning av kommunens eiendommer er ikke bærekraftig og samfunnsøkonomisk.

Med den bemanningssituasjonen vi har på teknisk administrasjon i dag, er verken kapasiteten eller kompetansen tilstrekkelig til å gjennomføre de oppgaver som er nødvendig for å oppnå ønsket utvikling i hht kommuneplanen og vedtatte målsetninger i kommunens planstrategi. Dagens bemanning gir kun rom for daglig drift på et minimumsnivå.

**RENOVASJON FOR FRITIDSBOLIGER**

Saksbehandler: Geir H. Leite  
 Arkivsaksnr.: 13/511

Arkiv: M50

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
39/13	Kommunestyret	13.06.2013
36/13	Formannskapet	11.06.2013
9/13	Teknisk komite	01.10.2013
71/13	Formannskapet	31.10.2013
66/13	Kommunestyret	07.11.2013

**Formannskapets innstilling:**

Saken utsettes. Formannskapet ber administrasjonen utrede saken med henblikk på redusert renovasjonsavgift på fritidseiendommer i Måsøy kommune. Administrasjonen bes også om å se til andre sammenlignbare kommuner.

**Dokumenter:**

1. Kommunestyresak 39/13 av 13. juni 2013
2. Forskrifter for innsamling av husholdningsavfall og næringsavfall vedtatt av kommunestyret 12. desember 2003, sak 73/03.
3. Utsendelse til offentlig ettersyn av 1. august 2013
4. Høringsuttalelse fra Rolf Magne Hagen av 5. august 2013
5. Høringsuttalelse fra Finnmark Miljøtjeneste AS av 7. august 2013
6. Høringsuttalelse fra Ann Sissel Henriksen og Glenn Larsen av 16. august 2013
7. Høringsuttalelse fra Arnulf Bjørnar Jensen av 25. august 2013
8. Høringsuttalelse fra Rolvsøy bygdelag av 30. august 2013
9. Teknisk komites innstilling
10. Formannskapets vedtak av 31.10.13, sak 71/13

**Innledning:**

Kommunestyret fattet i møte 13. juni 2013, sak 39/13, følgende vedtak:

**Kommunestyret ber administrasjonen iverksette endringer i "Forskrifter om innsamling av avfall mm." med henblikk på innføring av tvungen renovasjon i de områder som fremgår av utredning. Endrede forskrifter forutsettes iverksatt fra 1. januar 2014.**

Som en følge av dette må "Forskrift om innsamling av avfall mv." endres, da renovasjonsordningens omfang skal fastsettes i forskrifts form.

**Saksutredning:**

Gjeldende forskrifter, vedtatt av kommunestyret 12. desember 2003, sak 73/03, sier følgende i § 4 som omhandler tvungen renovasjonsordning:

**Kommunen skal samle inn avfall og tømme slamavskillere, privéter mv som omfattes av disse forskriftene.**

**Alle boligeiendommer som ligger i kommunens renovasjonsområde omfattes av kommunens renovasjonsordning.**

**Ingen andre kan uten tillatelse fra kommunen drive innsamling, transport eller behandling av avfall og slam.**

**Alle eiendommer i kommunen, inkludert nærings/produksjonsvirksomhet, omfattes av kommunens renovasjonsordning. For nærings- og produksjonsvirksomhet skal hver virksomhet innenfor eiendommen belastes med minimum ett abonnement.**

**For bestemte eiendommer eller i bestemte områder kan kommunen opprette særskilte renovasjonsordninger. Når slike ordninger er opprettet, plikter alle å delta.**

**Kommunen kan etter begrunnet søknad, eller på eget initiativ, unnta enkelte eiendommer fra renovasjonsordningen.**

Ser en på 4. avsnitt her fremkommer det at forskriftene allerede i dag omfatter alle eiendommene i kommunen, dvs. at en ut fra disse skulle ha hatt innsamling av husholdningsavfall, ikke bare fra helårsboliger, men fra alle eiendommer. Slik kan det ikke være om forskriftene skal ha noen hensikt og være et styrende dokument for renovasjonsordningen.

Forslag til endring av § 4:

Kommunen skal samle inn avfall og tømme slamavskillere, privéter mv i **de områder** som omfattes av disse forskriftene.

Alle boligeiendommer **og næringseiendommer i drift**, som ligger i kommunens renovasjonsområder omfattes av kommunens renovasjonsordning.

Ingen andre kan uten tillatelse fra kommunen drive innsamling, transport eller behandling av **husholdningsavfall** og slam.

Alle eiendommer i kommunen med **helårsboliger eller nærings- og produksjonsvirksomhet i drift**, omfattes av kommunens renovasjonsordning. **For Havøysund gjelder dette alle eiendommer.** For nærings- og produksjonsvirksomhet skal hver virksomhet innenfor eiendommen belastes med minimum ett abonnement. **I tillegg omfattes alle fritidseiendommer på Måsøy og på Ingøy, samt alle med adkomst til kjørbare vei på Rolvsøy og langs FV 889 på fastlandet av ordningen.**

For bestemte eiendommer eller i bestemte områder kan kommunen opprette særskilte renovasjonsordninger. Når slike ordninger er opprettet, plikter alle å delta.

Kommunen kan etter begrunnet søknad, eller på eget initiativ, unnta enkelte eiendommer fra renovasjonsordningen.

#### **Kommentarer til endringene:**

##### 1. avsnitt

Tvungen renovasjon omfatter ikke hele kommunen, men kun definerte områder. Forskriftene må gjelde innsamling mv. for de områder som er definert i forskriftene

##### 2. avsnitt

Det er boligeiendommer og næringseiendommer i drift, som skal ha tvungen renovasjon, ikke eiendommer med andre typer bygg, f.eks. naust, fjøser osv. Alle næringsdrivende har også husholdningsavfall, - matvarer, vaskemiddelembalasje, papir osv.

3. avsnitt

Kommunene har monopol på innsamling av husholdningsavfall og bestemmer hvordan innsamling skal gjennomføres.

4. avsnitt

Her defineres at alle helårsboliger i kommunen skal ha tvungen renovasjon. Videre at alle nærings – og produksjonsvirksomheter som er i drift skal ha tvungen renovasjon. I tillegg kommer at alle fritidsboliger på Ingøy og på Måsøy, samt fritidsboliger på Rolvsøy og på fastlandet med adkomst til vei skal inngå i renovasjonsordningen.

5. avsnitt

Dette avsnittet hjemler muligheter for spesielle ordninger for spesielle områder. F.eks at en kan ha containerløsning med nøkler til brukerne i et hytteområde.

6. avsnitt

Dette punktet hjemler fritak for eiendommer som vil få stor ekstra belastning med ved å være med i ordningen, f.eks for en enkel eiendom som ligger langt fra kjørbar vei.

Forslaget til endring av renovasjonsforskriftene har vært ute på høring i tidsrommet 1. – 30. august 2013, og det er kommet inn 5 uttalelser til endringsforslaget.

Finnmark Miljøtjeneste AS foreslår følgende endringer av 2. avsnitt:

*Alle boligeiendommer og næringseiendommer/næringsvirksomheter som ligger i kommunens renovasjonsområde pålegges å ha tilfredsstillende og godkjent renovasjonsløsning. Boliger omfattes automatisk av kommunens renovasjonsordning. Næringseiendommer med nærings- og produksjonsvirksomhet kan knytte seg på kommunens renovasjonsordning. For de som velger å knytte seg til kommunens ordning, skal hver virksomhet innenfor eiendommen belastes med minimum ett abonnement.*

Videre vil de endre 4. avsnitt til følgende:

*Alle eiendommer i kommunen med helårsboliger eller nærings- og produksjonsvirksomhet i drift, omfattes av denne forskrift og renovasjonsordning. I tillegg omfattes alle fritidseiendommer på Måsøy og på Ingøy, samt alle med adkomst til kjørbar vei på Rolvsøy og alle med adkomst til FV 889, av ordningen*

**Rådmannens vurdering:**

I høringsforslaget ligger det et krav om at alle næringsvirksomheter skal ha minimum 1 abonnement for å ta hånd om husholdningsavfallet, og at de i tillegg må ha en godkjent ordning for næringsavfallet. I forslaget fra Finnmark Miljøtjeneste AS vil bedriftene stå mer fritt til hvordan de vil ordne seg med levering av avfall, enten ved levering gjennom kommunens renovasjonsinnsamling eller ved annen godkjent levering. Alle må i begge tilfeller ha en godkjent renovasjonsordning.

Videre er det kommet inn 3 uttalelser fra privatpersoner, - Rolf Magne Hagen, Ann Sissel Henriksen og Glenn Larsen, og Arnulf Bjørnar Jensen. Alle disse er i mot innføring av renovasjon da de mener hyttefolket ikke forurensar og at avfallet ikke skaper noe problem.



Den siste uttalelsen er fra Rolvsøy Bygdelag, og de er positiv til ordningen og mener dette vil redusere forurensningsproblemene i distriktene.

**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

Etter rådmannens vurdering er avfall fra fritidsboliger et forurensningsproblem, samtidig som det påfører de øvrige abonnentene kostnader. Innføring av tvungen renovasjon for alle fritidsboliger i de områder vi har renovasjon fra før, vil føre til mindre forsøpling og at kostnadene blir lagt på de som produserer avfallet, i tråd med intensjonene i Forurensningsloven



Paul Evers  
Rådmann

Geir H. Leite  
Teknisk sjef

## SØKNAD OM ENTLEDIGELSE FRA POLITISKE VERV

Saksbehandler: Paul Evers  
 Arkivsaksnr.: 13/770

Arkiv: 033

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
58/13	Kommunestyret	23.09.2013
67/13	Kommunestyret	07.11.2013

**Rådmannens innstilling:**

Kommunestyret viser til søknad fra Siv Berg om entledigelse fra alle politiske verv i Måsøy kommune for denne valgperioden p.g.a. helsemessige årsaker. Rådmannen innstiller ikke.

Entledigelsen medfører:

**Kommunestyret:**

Ny fast representant i Kommunestyret: .....

Ny vararepresentant i Kommunestyret: .....

**Formannskapet:**

Ny fast representant i Formannskapet: .....

Ny vararepresentant i Formannskapet: .....

**Teknisk komité:**

Ny fast representant i Teknisk komité: .....

Ny vararepresentant i Teknisk komité: .....

**Vest-Finnmark Regionting:**

Ny fast repr. i Regiontinget: .....

Ny vararepresentant i Regiontinget: .....

Kommunestyret foretar valg.

**Dokumenter:**

1. Siv Berg, søknad av 20/8/2013 (Journalnr. 3272/13)
2. Kommunestyrevedtak av 23.09.13, sak 58/13
3. Legeerklæring innlevert 30.09.13
4. Rådmannens utredning

**Innledning:**

Med søknad datert 20/8/2013 søker Siv Berg entledigelse fra sine kommunale verv for resten av valgperioden 2011 - 2015. Søknaden begrunnes med helsemessige årsaker.

**Saksutredning:**

Saken var lagt opp til behandling i kommunestyret 23.09.13, og hvor kommunestyret vedtok å utsette saken. Begrunnet manglende legeerklæring.

Politiker Siv Berg har den 30.09.13 innlevert lege erklæring.

Kommunelovens § 15, pkt. 2, har følgende bestemmelse:

*Kommunestyret og fylkestinget kan etter søknad frita, for et kortere tidsrom eller resten av valgperioden, den som ikke uten uforholdsmessig vanskelighet eller belastning kan skjønne sine plikter i vervet.*

Siv Berg har følgende politiske verv i Måsøy kommune:

- Kommunestyre – fast representant på Arbeiderpartiets liste
- Formannskapet – fast representant På APs liste
- Teknisk komité – fast representant på APs liste
- Vest-Finnmark Regionting – fast representant

Fritaket gjelder resten av valgperioden og kommunelovens § 16 har følgende bestemmelser hva angår suppleringsvalg:

**Punkt 2.** *Hvis medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget trer endelig ut eller får varig forfall, trer varamedlemmer fra vedkommende gruppe inn i deres sted i den nummerorden de er valgt hvis organet er valgt ved forholdsvalg. Er et kommunestyre valgt ved flertallsvalg, trer varamedlemmer inn i den nummerorden de er valgt.*

**Punkt 3.** *Dersom et medlem av et annet folkevalgt organ enn kommunestyre og fylkesting, kommunestyrekomité og fylkestingskomité trer endelig ut, velges nytt medlem, selv om det er valgt varamedlem. Organet skal suppleres fra den samme gruppe som den uttredende tilhørte. Viser det seg at denne fremgangsmåten fører til at et kjønn vil bli representert med mindre enn 40 prosent av medlemmene i organet, skal det så langt det er mulig velges nytt medlem fra det underrepresenterte kjønn.*

**Punkt 4.** *Trer lederen av et folkevalgt organ endelig ut av organet, skal det velges ny leder.*

**Punkt 5.** *Er antallet varamedlemmer eller en gruppes varamedlemmer til formannskapet, fylkesutvalget eller et annet folkevalgt organ valgt av kommunestyret eller fylkestinget blitt utilstrekkelig, kan kommunestyret eller fylkestinget selv velge ett eller flere faste eller midlertidige varamedlemmer. Suppleringsvalg skal skje fra den gruppen som har et utilstrekkelig antall varamedlemmer. Viser det seg at denne fremgangsmåten fører til at et kjønn vil bli representert med mindre enn 40 prosent av varamedlemmene til organet eller gruppens varamedlemmer, skal det så langt det er mulig velges nytt varamedlem fra det underrepresenterte kjønn. Myndigheten til å foreta suppleringsvalg til andre organer enn formannskapet eller fylkesutvalget kan delegeres til formannskapet eller fylkesutvalget.*

**Punkt 6.** *Ved suppleringsvalg etter nr. 3 og nr. 5 kan vedkommende gruppe selv utpeke den som skal rykke inn på den ledige plassen. Gruppen underretter deretter kommunestyret eller fylkestinget, som velger vedkommende dersom de lovbestemte vilkår er oppfylt. Tilsvarende gjelder ved suppleringsvalg i henhold til nr. 5 siste punktum.*

Paul Evers  
rådmann

## MÅSØY I VEKST KF - VALG AV STYRE

Saksbehandler: Anne Karin Olli  
 Arkivsaksnr.: 13/777

Arkiv: U01

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
59/13	Kommunestyret	23.09.2013
68/13	Kommunestyret	07.11.2013

**Interimstyrets innstilling:**

Det innstilles ikke i valgsaker.

**Dokumenter:**

1. Kommunestyrets vedtak sak 59/13
2. Organisering omstillings- og nyskapsarbeid kommunestyresak 59/13

**Innledning:**

Kommunestyret vedtok følgende i sak 59/13:

1. Omstillingsarbeidet i Måsøy kommune organiseres i et kommunalt foretak (KF) med virkning fra 07.11.13
2. Vedlagte forslag til vedtekter for "Måsøy i Vekst" godkjennes
3. Ansvar for forvaltning av Næringsfondet nedlegges fra samme dato.
4. Nytt styre i Måsøy i Vekst KF velges i neste kommunestyremøte.

**Saksutredning:**

På kommunestyremøtet 23. 09.13 under behandlingen av sak 59/13 ble det foreslått å bruke mer tid på å finne medlemmer til styret i Måsøy i Vekst KF.

På styremøtet i interimstyret for omstillingsarbeidet i Måsøy, den 18.10.13, ble styrets sammensetning diskutert. Interimstyret ønsker at omstillingsarbeidet i kommunen skal ha rom for å arbeide offensivt, og kunne snu seg fort for å kunne betjene eksterne aktører og næringslivet i kommunen. Det må også tenkes langsiktig. For å oppfylle dette ble følgende momenter vektlagt: Allsidig kompetanse om næringslivet i Måsøy og samfunnet generelt, kjønnsfordelig, distrikt, alder, motivasjon og handlekraft. Et annet viktig moment var at dette styret ikke må politiseres, men settes sammen til et mest mulig kompetent styre som kan løfte omstillingsarbeidet i Måsøy kommune, slik at samfunnet får vekstkraft og utvikling i de kommende år. Det ble også diskutert om muligheten for å "hente" person(er) utenfra kommunen for å få nye impulser og et utenfra blick på Måsøysamfunnet.

Ordfører har sammen med gruppelederne i kommunestyret hatt møte og diskutert styrets sammensetning. Det er stor enighet om de momenter som kom opp i interimstyret. I tillegg kom det opp som viktig å knytte skole/utdanning til omstillingsarbeidet.

Det ble foreslått å endre vedtektene til at styret skal bestå av 5 medlemmer og 2 varamedlemmer. Årsaken er å gjøre styret mer robust ved å få inn større bredde i

sammensetningen. Det bør av den grunn åpnes for at varamedlemmene kan møte i styret. Ved forfall innkalles vara på ordinært vis.

På møtet med gruppelederne i AP og H, og på telefon med gruppelederen i SP, ble konkrete personer diskutert. Ordfører fikk i oppgave å kontakte disse. Resultatet av samtalene forelegges gruppelederne før kommunestyrets behandling av saken.

**Ordførers vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

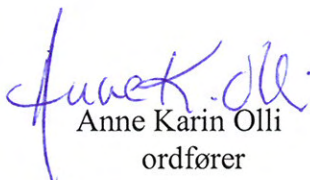
Det innstilles ikke i valgsaker.

Ordfører foreslår å endre vedtektene § 6 Styret. Valg og funksjonstid til:

”Styret i Måsøy i Vekst KF, inkludert styrets leder og nestleder, velges av kommunestyret. Styret skal bestå av 5 medlemmer og 2 varamedlemmer. Det åpnes for av varamedlemmer kan møte i styret.

Ordfører, rådmann er observatør i styret med tale og forslagsrett. Innovasjon Norge og Finnmark fylkeskommune kan også møte med observatører i foretaket så lenge kommunen har staus som omstillingskommune”.

**Vedlegg:**

  
Anne Karin Olli  
ordfører

**TEMATISK KOMMUNEDELSPLAN IDRETT OG FYSISK AKTIVITET 2014-2018**

Saksbehandler: Malin Sjursen Wulvik  
 Arkivsaksnr.: 13/790

Arkiv: C20

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
8/13	Oppvekstkomiteen	11.10.2013
15/13	Oppvekstkomiteen	24.10.2013
72/13	Formannskapet	31.10.2013
69/13	Kommunestyret	07.11.2013

**Formannskapets innstilling:**

Kommunestyret vedtar framlagt handlingsplan- prioritert liste for anlegg og områder for idrett og fysisk aktivitet.

**Dokumenter:**

1. Rådmannens innstilling
2. Mail fra FFK
3. Handlingsplan 2014 – prioritert liste
4. Formannskapets vedtak av 31.10.13, sak 72/13

**Innledning:**

Temaplan for anlegg og områder for idrett og fysisk aktivitet, skal ligge til grunn for søknader om spillemidler. Det er krav om årlig rullering av handlingsplanen. Da arbeidet med selve handlingsplanen for 2014 er startet, men ikke ferdig. Fremmes det forslag til den prioriterte listen for 2014 over anlegg i første omgang.

**Saksutredning:**

Det ble foretatt en større revidering og rullering av Temaplan for idrett og fysisk aktivitet i 2009. Temaplanen skal revideres hvert 4 år og handlingsplanen hvert år. Da arbeidet med rullering startet litt sent i år, har vi fått godkjenning fra fylkeskommunen om å kunne levere inn prioritert liste over anlegg i første omgang, for å være godkjente til å søke på spillemidler for 2014. Selve handlingsplanen må være rullert og innsendt før 1.mars 2014.


For at man skal kunne ha en aktuell og reell rulling av planen, er man avhengig av et nært samarbeid med lag og foreninger i kommunen, samt teknisk etat som i denne sammenheng representerer kommunen som anleggseier. Det tar tid å etablere en god dialog og nye møteplasser når man setter fokus på nye innsatsområder. Vi har også en jobb å gjøre i forhold til å synliggjøre hvilke muligheter som ligger i spillemiddelordningen, slik at både kommunen og lag og foreninger kan muliggjøre seg bedre av disse, og slik bidra til realisering av ønskede tiltak og prosjekter.

Arbeidet med rulleringen av selve handlingsplanen er godt i gang. 15. oktober ble det avholdt et innspillmøte for neste års handlingsplan og for fremtidige prosjekter.

**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

**Vedlegg:**

Handlingsplan for 2014 – Prioritert liste over anlegg



Paul Evers  
Rådmann



Malin S. Wulvik  
Kultur og næringskonsulent

**SV: Anleggsplan**

Johansen, Tom [tom.johansen@ffk.no]

**Sendt:** 11. september 2013 13:12**To:** Malin S. Wulvik

Hei!

Vi ser jo helst at kommunene leverer årlig en oppdatert handlingsplan for idrett i.h.t. spillemiddelbestemmelsene som jo krever at denne revideres minst en gang i løpet av hver valgperiode og rulleres eller tas opp til behandling hvert år.

Når dere sier at kommunen jobber med å revidere handlingsplanen men ikke vil rekke å gjøre det før søknadsfristen(15 januar) for spillemidler) går ut, og at dere vil sende fylkeskommunen en liste over prioriterte anlegg, synes jeg at det er greit så lenge den prioriterte lista er politisk behandlet i inneværende år.

Vi forventer likevel at kommunen leverer en oppdatert handlingsplan innen 1 mars 2014 og dermed oppfyller kravene i spillemiddelbestemmelsene slik at søkere på spillemidler i kommunen således vil kunne være berettiget til å få tilskudd til godkjente søknader.

Vennligst hilsen

**Fra:** Malin S. Wulvik [mailto:maw@masoy.kommune.no]**Sendt:** 11. september 2013 12:45**Til:** Johansen, Tom**Emne:** Anleggsplan

Hei.

Viser til tidligere telefonsamtale angående kommunedelplan for idrett og fysisk aktivitet, og spørsmålet om å kunne sende inn kun liste over prioriterte anlegg i kommunen for å kunne være med å søke om spillemidler i år, da selve planen er i gang å skal revideres.

Mvh

Malin S. Wulvik  
Kultur- og næringskonsulent  
Måsøy Kommune  
78424016/



## 9.2 Prioritert anleggsplan for utbygging av anlegg for idrett og friluftsliv

. Anleggene er tatt inn i planen på bakgrunn av innspill fra privatpersoner, ungdomsrådet, lag/foreninger og kommunens egne ønsker. Ved prioritering er det tatt hensyn til om anlegget er ferdig eller påbegynt. Det er forsøkt å ha en variasjon av anleggstyper og målgrupper. Før man kan sende søknad om spillemidler, skal det være foretatt en idrettsfunksjonell forhåndsgodkjenning.

### 9.2.1 Ordinære anlegg – nyanlegg og rehabiliteringer, prioritert liste

Prioritering	Ansvarlig	Kostnader	Spillemidler (foreløbige tall)	Status
Rehabilitering garderober, Basenget	Måsøy kommune			Ikke søkt
Basenget Rehabilitering	Måsøy kommune			Ikke søkt
Motorsport bane	Private			Ikke søkt
Havøysund Stadion, Rehabilitering Kunstgress	Måsøy Kommune			Ikke søkt
Rehabilitering sosiale rom Polarhall	Måsøy kommune			Ikke søkt
Polarhall Rehabilitering Dekke	Måsøy kommune			Ikke Søkt
Skytebane Rehabilitering og oppgradering. Etablere fasiliteter for leirdue/ skyting	Havøysund Skytterlag /MJFF			Ikke søkt

### 9.2.2 Nærmiljøanlegg, prioritert liste

Prioritering	Ansvarlig	Kostnader	Spillemidler (foreløbige tall)	Status
Flerbruksområde for allaktivitet til bla. Paintball, hundeklubben og friidrett "Indre bane lysløypa"	Måsøy kommune			Ikke søkt
Ballbinge, Rolvsøy	Rolvsøy Ballbingekomite			Ikke søkt

### 9.2.3 Anlegg for friluftsliv i fjellet

Prioritering	Ansvarlig	Kostnader	Spillemidler (foreløbige tall)	Status
Merking av tursti i fjellet	MJFF			Ikke søkt
Klubbhus/Lager Sjøsportklubben	Havøysund Sjøsportklubb			Ikke søkt

**9.2.4 Uprioritert liste over langsiktige behov for Fysisk aktivitet, idrettsanlegg og friluftsområder i Måsøy kommune (sortert alfabetisk)**

Aktivitet / anlegg	Forventet spillemidler	Merknader
Etablere Sykkelløype /Crossløype		
Etablere tilbud om Dans/ Dansekurs/		
Friidretts- og aktivitetsanlegget Friplassen. Etablert i Snefjord.		
Klatrevegg		
Rehabilitering garderobes, Polarhall		
Tursti Rundt storvannet og ned til Storvika		
Utbedre badeforholdene på Storvannet, Sandbunn på Mellomvannet		
Videreutvikle Storvannsparken		

**STRATEGI KOMMUNEREFORM**

Saksbehandler: Anne Karin Olli  
 Arkivsaksnr.: 13/869

Arkiv: 020

**Saksnr.: Utvalg**

73/13 Formannskapet  
 70/13 Kommunestyret

**Møtedato**

31.10.2013  
 07.11.2013

**Formannskapets innstilling:**

Kommunestyret viser til Solberg-regjeringens varslede kommunereform. Måsøy kommune bifaller målsettingen om å styrke lokaldemokratiet, en mer robust kommunestruktur, bedre kvalitet på tjenestene samt bedre utnyttelse av ressursene.

Resultatet av kommunereformen vil få stor betydning for Måsøy kommune i framtiden. Arbeidet med saken må derfor ha høy prioritet, og for å lykkes så må det være deltakelse både fra politisk og administrativ ledelse.

Som arbeidsgruppe velges formannskapet og rådmannen/etatsledere. Det vil gis åpning for å hente inn andre ressurspersoner ved behov. Ordfører er leder av arbeidsgruppen.

Arbeidet skal munne ut i en rapport som behandles i kommunestyret i desember 2014, for deretter å oversendes til regjeringen.

Det settes av kr. 50 000,- til arbeidet i budsjett 2014 til møtegodtgjørelser, sekretariat med mer.

**Dokumenter:**

1. Politisk plattform Høyre/FRP – regjeringen, Sundvollen 7. oktober 2013
2. Brev fra Måsøy AP datert 30. september 2013
3. Formannskapets vedtak av 31.10.13, sak 73/13

**Innledning:**

Regjeringen har varslet en kommende kommunereform hvor hensikten er å gjøre kommunene sterkere for fremtiden.

På kommunestyremøtet den 23. september 2013 ble det fremmet muntlig forslag om at Måsøy kommune må være i forkant av denne, slik at Måsøy kommune selv kan delta aktivt i utviklingen av egen kommune. Viser også til brev fra Måsøy AP ved Arvid Mathisen.

**Saksutredning:**

Regjeringen sier i Sundvollen-plattformen at kommunene er grunnmuren i det norske demokratiet, og at de vil styrke lokaldemokratiet ved å flytte mer makt og ansvar til kommunene. Videre så sier regjeringen at for at kommunene skal kunne ivareta sine oppgaver, er det nødvendig med en robust, forutsigbar og god kommuneøkonomi. Derfor er det behov

for en helhetlig gjennomgang av inntektssystemet for fylker og kommuner. Endringene vil gjennomføres gradvis og på en forutsigbar måte. Det påpekes at det er lokalt man kjenner egne utfordringer best. Som eksempel nevnes arealpolitikken.

På bakgrunn av dette vil det gjennomføres en kommunereform, hvor det sørges for at nødvendige vedtak blir fattet i perioden, jf samarbeidsavtalen mellom H, FRP, V og KRF. Målsettingen med reformen er en mer robust kommunestruktur som vil sikre mer kompetanse og større faglighet i den enkelte kommune. Som eksempel her nevnes at det vil være en fordel i vanskelige barnevernssaker, ressurskrevende tjenester og for en bedre ledelse og utvikling av omsorgs- og utdanningstjenestene. Regjeringen vil invitere partene i Stortinget til drøftelser om prosessen.

**Ordførerens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

Ordfører mener at målsettingen om å styrke lokaldemokratiet og en mer robust kommunestruktur er bra. Det samme er regjeringens målsetting om bedre kvalitet i tjenestene og bedre utnyttelse av ressursene. I den sammenheng kan det sies at kommunestyret i Måsøy allerede har bestilt en gjennomgang av organisasjonen.

Ordfører vurderer det som viktig - og riktig, at Måsøy kommunen er proaktiv i forbindelse med den varslede kommunereformen. Det er vi selv som vet hvor skoen trykker, og vi må være med i **forkant** i stedet for i etterkant å ta til takke med det som måtte komme.

Resultatet av kommunereformen vil få stor betydning for Måsøy kommune i framtiden. Arbeidet med saken må derfor ha høy prioritet, og for å lykkes så må det være deltakelse både fra politisk og administrativ ledelse. Videre vil det være viktig at arbeidet er tverrpolitisk forankret. Ordfører foreslår en arbeidsgruppen bestående av formannskapet og rådmannen/etatsledere. Det åpnes for å hente inn andre ressurspersoner ved behov. Ordfører leder arbeidet.

Det er viktig at arbeidet munner ut i en rapport med konkrete vurderinger og konklusjoner for Måsøy kommune. Denne behandles i kommunestyret i desember 2014. Det må tas høyde for at arbeidet vil være både ressurs – og tidkrevende. Det bør av den grunn settes av penger til formålet til å dekke møtegodtgjørelser, sekretariat med mer.

**Vedlegg:**

  
Anne Karin Olli  
ordfører

## PLAN FOR GJENNOMGANG MÅSØY KOMMUNE ORGANISASJON

Saksbehandler: Paul Evers  
Arkivsaksnr.: 13/870

Arkiv: 030

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
74/13	Formannskapet	31.10.2013
71/13	Kommunestyret	07.11.2013

### Formannskapets innstilling:

Rådmann innhenter tilbud om faglig, ekstern hjelp for å bistå Måsøy kommune med en gjennomgang av hele organisasjonen. Dette med sikte på god service og riktig ressurs- og økonomiutnyttelse.

### Dokumenter:

Sak 12/593 Gjennomgang av kommunens ressursfordeling  
Sak 12/460 Rapport om ressursbruk i pleie- og omsorgstjenesten (Forvaltningsrevisjon)  
Rådmannens utredning & innstilling  
Formannskapets vedtak av 31.10.13, sak 74/13

### Innledning:

Kommunen skal opprettholde god service til befolkningen. Samtidig har Måsøy kommune en anstrengt økonomi og mange utfordringer som skal håndteres. Vårt driftsbudsjett er ikke i balanse. Kommunens gjeld har økt betydelig som følge av investeringene i helsesenteret. Statsbudsjett for 2014 gir oss en inntektsramme som er lavere enn prisveksten.

### Saksutredning:

Rådmann har innkalt til et drøftingsmøte den 16. oktober for å sette i gang en prosess med bred forankring hos ledere, ansatte og tillitsvalgte. Det er viktig at alle berørte parter får en felles forståelse for utfordringen og ikke minst en følelse av eierskap i prosessen.

Det er en positiv holdning blant de ansatte med tanke på gode faglige tjenester med høy kvalitet i kommunen. Essensen fra møtet er et behov for ekstern bistand som kvalitetssikrer en intern prosess, hvor de ansatte involveres og ansvarliggjøres.

### Rådmannens vurdering

Gjennomgangen av hele organisasjonen må gjøres med bistand fra fagkyndig, ekstern hjelp. Det må settes av tid og finansielle virkemidler for å få til bærekraftige løsninger for Måsøy kommune.

I mellomtid setter rådmann i gang tiltak underveis som fremmer en moderne og effektiv drift av organisasjonen, men som **ikke belaster vårt budsjett** utover vedtatte rammer.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Paul Evers', with a stylized flourish at the end.

Paul Evers  
rådmann

## IKT STRATEGI MÅSØY KOMMUNE

Saksbehandler: Paul Evers  
 Arkivsaksnr.: 13/871

Arkiv: 056

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
75/13	Formannskapet	31.10.2013
72/13	Kommunestyret	07.11.2013

**Formannskapets innstilling:**

Rådmann gis fullmakt til å utarbeide en IKT-plan for Måsøy kommune. Det skal brukes fortrinnsvis interne ressurser.

Sakkyndig hjelp kan innhentes med en kostnadsramme inntil kr. **80.000**

**Dokumenter:**

1. Kommunestyrevedtak Sak 56/10 - IKT-SAMARBEID I VEST - FINNMARK
2. Signert rammeavtale med ATEA (sak 12/475)
3. Pristilbud fra ATEA datert 15. oktober 2013
4. Informasjonssikkerhet i kommuner / Helsedirektoratet
5. Sikkerhetskopi (backup) / Helsedirektoratet
6. Rådmannens utredning og innstilling
7. Formannskapets vedtak av 31.10.13, sak 75/13

**Innledning:**

En IKT- strategi er en overordnet plan som beskriver hvordan Måsøy kommune skal utnytte informasjonsteknologi for best mulig å realisere sine virksomhetsmål, jobbe smart og effektiv.

IKT- strategien skal bestemme hvilke systemer, infrastruktur og IKT-organisering kommunen skal ha, IKT omfatter informasjonsflyt internt (mellom etatene) og eksternt, f. eks, hvordan vi kommuniserer med innbyggere.

Rådmann mener at IKT- strategien for Måsøy kommune bør ha et utgangspunkt i tidligere vedtak, særlig i forhold til IKT samarbeid i Vest-Finnmark. Kommunens prioriteringer og fremtidige kommunale oppgaver må innarbeides (f eks. i forbindelse med helsereformen).

**Saksutredning:**

IKT-strategien er en bærebjelke for kommunens helse-, skole- og tekniske tjenester, samt administrasjonen. Den gir føringer for hvilken infrastruktur og kompetanse vi har internt i Måsøy kommune, Samtidig danner den grunnlag for interkommunalt samarbeid med IKT miljøer som finnes for eks. i Alta eller Hammerfest (KST vedtak sak 10/515). Utover det kan leverandører fra næringsliv stå for enkelte fagsystemer (ATEA, VISMA, Microsoft, m. fl.).

Måsøy kommune bruker betydelige beløp på anskaffelse og drift av IKT-løsninger. Dette stiller store krav til styring av IKT-området. For å oppnå gevinster av IKT-satsingen må ledere på alle nivåer i organisasjonen, inkludert folkevalgte, ha tilstrekkelig kunnskap om dette. Behovet for nye, robuste løsninger må være forankret i reelle behov hos etatene.

Eventuelle endringer må være forankret i ledelsen, og hos alle berørte parter slik at man oppnår varige gevinster på sikt.

Gevinstene ved IKT-investeringer kan som regel ikke tas ut før det er gjennomført organisasjonsendringer og kompetanseheving i organisasjonen. Også må det skapes kulturendringer. Gevinstene kan dessuten lett bli usynliggjort fordi frigjorte ressurser, som i stor grad vil være personalressurser, umiddelbart blir overført til nye eller andre oppgaver.

Måsøy kommune har blitt svært avhengig av IKT systemer. Eksempelvis kan beboere på Daltun bli skadelidende dersom personalet ikke kan stole på informasjon i IKT systemet. Dataangrep fra internett er en trussel for moderne IKT-omgivelser. Angripere søker etter systemer som er dårlig sikret, for å ta kontroll over disse og får tilgang til sensitive opplysninger. Det er ingen grunn til å tro at vår kommune blir oversett.

Det finnes også trusler i egen organisasjon. Forskning viser at halvparten av gjerningsmenn som blir oppdaget er egne ansatte. Trusselbildet er at kommuneansatte har tilgang til informasjon som kan utnyttes til skade for Måsøy kommune, eller for å oppnå egen vinning. Det kan være misfornøyde ansatte som ønsker å hevne seg. Ansatte vil også kunne forårsake uhell, selv om de handler i god tro. Det vil oppstå feil i IKT systemer. Utstyr kan bli ødelagt eller mistet. Både eksterne angrep og interne uhell kan få store konsekvenser.

Det er viktig at vi har en felles forståelse for verdier og prosesser som er viktige for kommunen, og kan prioritere disse. Rådmann har ansvar for å prioritere og å bestemme hvor god sikkerhet kommunen skal ha. Det er viktig å ta stilling til hva som er akseptabel risiko. Rådmann bør delegerer ansvar for å gjennomføre sikringstiltak. Noen tiltak er tekniske, f eks anti-virus, brannmur og sikkerhetskopiering. Andre tiltak er rettet mot organisasjonen og mennesker, f eks opplæring, rutiner for håndtering av sikkerhetshendelser, sikkerhetsregler og risikostyring. Fysiske tiltak som sikring av maskinrom på økonomikontoret er også viktig.

IKT-konsulentene i Måsøy kommune har tatt på seg et stort ansvar i forhold til informasjonssikkerhet. Det gjør at praktiske spørsmål får stort fokus (*brannslukking*). Rådmann mener at prinsipielle hensyn bør ligge på et overordnet nivå. Det operative, med raske tiltak i hverdagen, bør forbli hos IKT-konsulentene.

Rådmann har innkalt flere nøkkelpersoner til et møte den 8. oktober. Leder for oppvekst og kultur var dessverre på tjenestereise. Samtidig har ATEA deltatt med to representanter. (Atea leverte IKT utstyr og tjenester til Måsøy kommune for kr. 200.000 i 2012). Møtedeltakerne var enig om at vi trenger sakskyndig ekstern hjelp til å etablere en IKT-strategi for Måsøy kommune. Vi trenger penger til planen og penger til å realisere planen. Vi trenger tid til å jobbe med planen og må samarbeide mellom etatene.



Det ble også reist spørsmål om vår IKT-satsing bør flyttes fra investeringsbudsjett til driftsbudsjett. Uansett må arbeidet med IKT-strategien ha en solid forankring i kommunestyret.

**Rådmannens vurdering:**

Rådmann har bedt ATEA om et skriftlig pristilbud i forbindelse med arbeidet omkring IKT-strategi.

I mellomtid etablerer etatene en oversikt over vår maskinpark (PC'er) og fagsystemer (økonomi, teknisk, fronter, WinMed, osv.). Dette er et omfattende arbeid, selv om noe finnes fra tidligere utredninger.

IKT-konsulentene kommer med en oversikt over sentrale systemer (server, fiberkabel, telefoni, Office pakker, osv.)

Rådmann har innkalt ovenfor nevnte gruppe til et oppfølgingsmøte den 17. oktober. Saken vil bli behandlet på møte i formannskapet (31/10/13) og i kommunestyret (7/11/13)

**Ingen oppløpte kostnader** inntil dagens dato.



Paul Evers  
rådmann

**KONTROLLUTVALGETS ÅRSMELDING 2012**

---

Saksbehandler: Paul Evers  
Arkivsaksnr.: 13/883

---

Arkiv: 033

**Saksnr.: Utvalg**  
73/13 Kommunestyret

**Møtedato**  
07.11.2013

**Kontrollutvalgets innstilling:**

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding for 2012 til orientering.

**Dokumenter:**

1. Kontrollutvalgets særutskrift av 10.09.13, sak 9/2013
2. Årsmelding 2012 – kontrollutvalget
3. Rådmannens utredning

**Innledning:**

Formålet med årsmeldingen er å informere kommunestyret om noe av kontrollutvalgets aktivitet i 2012. I tillegg er det også et ledd i oppfyllingen av den rapporteringsplikt overfor kommunestyret som kontrollutvalget har i henhold til "Forskrifter om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner".

**Saksutredning:**

Kontrollutvalget behandlet sin årsmelding for 2012 i møte 10.09.13 - sak 9/2013 – og vedtok følgende:

*Det fremlagte forslag til årsmelding fastsettes som årsmelding for Måsøy kommunes kontrollutvalg for 2012. Årsmeldingen oversendes kommunestyret til behandling.*

**Kontrollutvalgets forslag til vedtak i kommunestyret:**

*Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmeldning for 2012 til orientering.*

**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

**Vedlegg:**

Kontrollutvalgets årsmelding 2012  
Kontrollutvalgets særutskrift av 10.09.13, sak 9/2013



Paul Evers  
rådmann



## Kontrollutvalget i Måsøy kommune

Måsøy kommune v/ kommunestyret

Epost: [postmottak@masoy.kommune.no](mailto:postmottak@masoy.kommune.no)

MÅSØY KOMMUNE	Arkiv: <i>Sentralarkiv</i>
Arkivkode: <i>023</i>	
År/saksnr.: <i>13/883</i>	
Mottatt: <i>16/9-13</i>	Journalnr:
	Gradering:
	Saksbeh.: <i>PAE</i>

Arkivkode  
4/1 08  
Journalnr.  
2013/18034-20

### SÆRUTSKRIFT Møte 10. september 2013

#### Sak 9/2013 Kontrollutvalgets årsmelding for 2012

Sekretariatet fremla korrigert forslag til årsmelding.

#### Sekretariatets tilrådning:

Det fremlagte forslag til årsmelding fastsettes som årsmelding for Måsøy kommunes kontrollutvalg for 2012. Årsmeldingen oversendes kommunestyret til behandling.

#### Kontrollutvalgets forslag til vedtak i kommunestyret:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding for 2012 til orientering.

#### Behandling:

Sekretariatet presenterte foreliggende forslag til årsmelding.

Sekretariatets tilrådning ble enstemmig bifalt.

#### Vedtak:


Det fremlagte forslag til årsmelding fastsettes som årsmelding for Måsøy kommunes kontrollutvalg for 2012. Årsmeldingen oversendes kommunestyret til behandling.

#### Kontrollutvalgets forslag til vedtak i kommunestyret:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding for 2012 til orientering.

Rett utskrift bekreftes.

Alta, den 13. september 2013

  
Jan Henning Fosshaug  
Sekretær for kontrollutvalget

Vedlegg: Kontrollutvalgets årsmelding for 2012

Kopi: Måsøy kommune v/ rådmannen

KONTROLLUTVALGET  
I  
MÅSØY KOMMUNE

ÅRSMELDING 2012



# MÅSØY KOMMUNE KONTROLLUTVALGET

## ÅRSMELDING 2012

### 1. UTVALGETS SAMMENSETNING

Kontrollutvalget har i perioden hatt følgende sammensetning:

Leder:	Egon Leonhardsen (til 24.10.12, innvilget entledigelse)
	Børre Stabell (valgt av kst. 24.10.12. Dog ikke valgbar iflg. lov/forskrift. Nytt valg ikke foretatt pr. årskiftet)
Nestleder:	Knut Arnestad
Medlem:	Mona Aune
Varamedlemmer:	Rolf Emil Jensen Inger Marie Strande Ernst Seppola

### 2. UTVALGETS FORMÅL

Kontrollutvalget er etter forskrift 2004-06-15 nr. 905 kommunestyrets kontrollorgan. Utvalget skal på vegne av kommunestyret forestå det løpende tilsyn og kontroll med forvaltningen av kommunen samt se til at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning. Lovgiver har med endringene i kommuneloven i 2004 uttalt ønske om å styrke kontrollutvalgets stilling i den kommunale forvaltningen, gjennom et tydeligere ansvar for tilsynsfunksjonen i kommunen. Kommunestyrets overordnede ansvar for tilsyn og kontroll er også mer fremhevet. Lovendringen har gitt nye roller for både kontrollutvalg, sekretariat og revisjon. Kommunestyret har den 22. oktober

2010 i sak 39/10 vedtatt et eget reglement for kontrollutvalget i Måsøy.

### 3. UTVALGETS OPPGAVER

#### 3.1 Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget skal påse at kommunens og kommunale foretaks årsregnskap blir revidert på en betryggende måte, og holde seg orientert om at revisjonen foregår i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk. Utvalget skal også avgi uttalelse til kommunens årsregnskap, og påse at revisors påpekninger til årsregnskapet blir fulgt opp.

#### 3.2 Forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal påse at kommunens virksomhet årlig blir gjenstand for forvaltningsrevisjon i samsvar med bestemmelsene i forskriftens Kap. 5. Kontrollutvalget skal herunder utrede behov for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjonsarbeid og rapportere resultatene av forvaltningsrevisjonsprosjekt til kommunestyret.

#### 3.3 Selskapskontroll

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper m.m. Kontrollutvalget skal utarbeide en plan for gjennomføringen av selskapskontroll, planen skal vedtas av kommunestyret.

#### 3.4 Særlige oppgaver

En av kontrollutvalgets oppgaver er å påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning. Kontrollutvalgets "påse-ansvar" tilsier at dersom utvalget mener at revisjonsordningen ikke er forsvarlig, har de en plikt til å foreta seg noe for å bringe forholdene i orden.

Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme skal følge formannskapetets innstilling til kommunestyret.

#### 4. MØTER

Møtene i kontrollutvalget fastsettes av utvalget i møteplan, og ut over dette i samarbeid mellom kontrollutvalgsleder og sekretariatet.

Sekretariatet setter opp sakliste for møtene i samarbeid med leder.

I 2012 har utvalget avholdt 3 møter der 22 saker ble behandlet. Vedlagt årsmeldingen følger en skjematisk oversikt over samtlige saker utvalget har behandlet i 2012.

Protokoll fra møtene sendes fortløpende til kommunestyret v/ordfører og til rådmannen.

Utvalgets møter skal etter loven holdes for lukkede dører med mindre utvalget bestemmer noe annet, jfr. Kommuneloven § 77 nr. 8.

Kontrollutvalget har holdt seg til loven, uten annet vedtak og møtene i 2012 har derfor vært lukket.

#### 5. SAKER

##### 5.1 Regnskap og årsberetning

Kontrollutvalget behandlet i møte den 29. mai 2012 Måsøy kommunes årsregnskap for 2011, med grunnlag i kommunens avlagte årsregnskap, rådmannens årsmelding, revisjonsberetning og supplerende muntlig informasjon fra kommuneansvarlig revisor.

I samme møte behandlet utvalget særregnskap for 2011 fra de kommunale foretakene Måsøy industrieiendom KF og Havøysund Havnevesen Måsøy KF, med grunnlag i de avlagte særregnskap, årsmelding fra styret i foretakene og respektive revisjonsberetninger.

Kontrollutvalgets uttalelser om årsregnskap for 2011 for Måsøy kommune og særregnskap 2011 for de kommunale foretakene ble oversendt kommunestyret med kopi til formannskapet i tråd med bestemmelsene i kommuneloven med tilhørende forskrifter.

##### 5.2 Forvaltningsrevisjon

Det ble i 2012 gjennomført ett forvaltningsrevisjonsprosjekt; *Ressursbruk og kvalitet i pleie- og omsorgstjenesten*. Prosjektet ble gjennomført med bakgrunn i *Plan for forvaltningsrevisjon 2010-2012*.

Forvaltningsrevisjonsrapporten ble behandlet av kontrollutvalget den 8. mars som sak 3/2012. Saken ble oversendt til kommunestyret med følgende innstilling:

«Kommunestyret tar opplysningene og konklusjonene i forvaltningsrevisjonsrapporten *Ressursbruk og kvalitet i pleie- og omsorgstjenestene* til orientering, og slutter seg til rapportens anbefalinger.

Kommunestyret ber rådmannen sørge for at:

1. Det etableres et tilfredsstillende system for internkontroll i pleie- og omsorgstjenestene.
2. Det opprettes et kvalitetssikringssystem som sikrer at pleie- og omsorgstjenestens oppgaver utføres i henhold til lovens krav, herunder å skriftliggjøre rutiner og prosedyrer.
3. Det innføres risikoanalyser som en del av virksomhetens rutine.
4. Rutiner som sikrer at brukere av pleie- og omsorgstjenestene får tilbud om individuell plan etterleves.»

Kommunestyret behandlet saken den 6. september i sak 60/12 og sluttet seg til kontrollutvalgets innstilling med følgende tillegg:

«Pkt. 1 og 2 gjennomføres innen 01.03.2013.  
Pkt. 3 og 4 vurderes kontinuerlig.»

I møte den 29. mai i sak 10/2012 vedtok kontrollutvalget også oppstart av nytt forvaltningsrevisjonsprosjekt *Eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold*.

Dette prosjektet ble gjennomført av revisjonen i løpet av andre halvår, men var ikke behandlet av kontrollutvalget innen utgangen av året.

#### Oppfølging av tidligere rapporter

Kontrollutvalget har i tråd med gjeldende forskrifter rutinemessige oppfølginger av tidligere forvaltningsrevisjonsrapporter etter vurderte tidsintervaller. Tidsmessig falt det ingen konkrete oppfølgingssaker i planene for dette året.

#### Plan for forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget behandlet den 27. september i sak 20/2012 *Plan for forvaltningsrevisjon 2013-2016*.

Planperiode ble med denne endret fra to til fire år.

Kontrollutvalget oversendte saken til kommunestyret med innstilling om følgende prioriterte områder i planperioden:

1. Rutiner for internkontroll
2. Beregning av selvkost på VAR-området
3. Saksbehandling av enkeltvedtak
4. Samhandlingsreformen

Og videre at kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å foreta endringer i planen i planperioden dersom kontrollutvalget finner det nødvendig.

Kommunestyret hadde ved utgangen av året ikke behandlet planen.

### **5.3 Selskapskontroll**

#### Plan for selskapskontroll

Kontrollutvalget behandlet den 27. september i sak 22/2012 *Plan for selskapskontroll 2013 – 2016*.

Kontrollutvalget sluttet seg til planforslaget med anbefaling av eierskapskontroll i Museene for kystkultur og gjenreisning i Finnmark IKS. Dersom det kapasitetsmessig ligger til rette for det vurderes deretter eventuell kontroll ved de øvrige heloffentlig eide selskapene.

Kontrollutvalget oversendte planen til kommunestyret med innstilling om godkjenning av fremlagt Plan for selskapskontroll 2013 –

2016, med prioriteringer slik de fremkommer i plandokumentet. Kommunestyret hadde ved utgangen av året ikke behandlet planen.

### **5.4 Særlige oppgaver**

Kontrollutvalget behandlet Måsøy kommunes budsjett for kontroll og tilsyn for 2013 i møte den 27. september som sak 21/2012.

Budsjettet, med en netto utgift på kr 572 000 ble overført kommunestyret foreslått som budsjettramme for kontroll og tilsyn i Måsøy kommune for 2013.

Som et ledd i kontrollutvalgets påseansvar med revisjonen har utvalget behandlet oppdragsansvarlige revisorers uavhengighet til Måsøy kommune, og revisjonens strategi for løpende regnskapsrevisjon for revisjonsåret. Kontrollutvalget har også blitt orientert om revisjonens engasjementsbrev overfor Måsøy kommune, og videre om forbundsvis kvalitetskontroll av kommunerevisjonen utført i regi av Norsk Kommunerevisorforbund (NKRF).

## **6. ARBEIDET I UTVALGET**

Kontrollutvalget fatter i det vesentlige sine beslutninger med bakgrunn i fremlagte saker som er utredet av revisjonen eller sekretariatet. I noen saker er utvalget inne i saken i en tidlig fase og vedtar nærmere premisser som skal legges til grunn i den videre saksbehandling. I tillegg til lovpålagte saker og andre saker initiert av utvalget selv, behandles ulike henvendelser fra innbyggere, politikere eller andre.

Som et ledd i kontrollutvalgets tilsynsfunksjon har utvalget innkalt kommuneadministrasjonen til møte for å orientere og svare på spørsmål fra bestemte forvaltningsområder. Kontrollutvalget har også innført en praksis hvor rådmannen i møter gir kontrollutvalget oppdatert status på oppfølging av kommunestyrevedtak.

### **6.1 Sekretariatsstjeneste**

Sekretariatsfunksjonen for kontrollutvalget har i perioden vært ivaretatt av KUSEK IKS. Sekretariatet har ansvaret for å påse at alle saker som behandles i kontrollutvalget er forsvarlig



utredet, og ivaretar de praktiske sekretariatsfunksjoner for kontrollutvalget. I tillegg ivaretar sekretariatet kontrollutvalgets arkivfunksjon, og er tillagt ansvaret for at vedtatte selskapskontroller blir gjennomført.

Sekretariatet gjennomførte i tilknytning til møtet den 8. mars et minikurs for kontrollutvalget hvor også samtlige varamedlemmer var invitert. Kurset tok for seg kontrollutvalgets rolle og oppgaver i henhold til bestemmelsene gitt i kommuneloven med tilhørende forskrift.

Kontrollutvalget er tildelt plass på sekretariatets internettside [www.kusek.no](http://www.kusek.no), hvor utvalgets

møtevirksomhet synliggjøres og oppdateres med sakslister og møteutskrifter.

**Avslutning:**

I tillegg til en oppsummering av årets aktivitet, anser kontrollutvalget årsmeldingen som et dokument for å informere om utvalget og dets virksomhet. Kontrollutvalgets arbeid krever et godt samarbeid med kommunerevisjonen, kommunestyret og kommuneadministrasjonen. På denne måten kan kontrollutvalget med sin rolle bidra til en velfungerende forvaltning og størst mulig tillit blant kommunens innbyggere.

Havøysund, september 2013

Børre Stabell / sign.  
leder

## Oversikt over behandlede saker i kontrollutvalget i Måsøy 2012

Møte	Saknr.	Sakstittel	Vedtak
1/2012 08.03.12	01/12	Protokoll fra kontrollutvalgets møte den 29. september 2011	Protokoll fra kontrollutvalgsmøte den 29. september 2011 godkjennes.
	02/12	Strategi for regnskapsrevisjon (Orientering fra revisjonen)	Revisjonsstrategien for Måsøy kommune for revisjonsåret 2011 tas til orientering.
	03/12	Forvaltningsrevisjonsrapport: Ressursbruk og kvalitet i Pleie- og omsorgstjenesten	<p>1. Kontrollutvalget tar opplysningene og konklusjonene i forvaltningsrevisjonsrapporten Ressursbruk og kvalitet i pleie- og omsorgstjenestene til orientering, og slutter seg til rapportens anbefalinger.</p> <p>2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:</p> <p>Kommunestyret tar opplysningene og konklusjonene i forvaltningsrevisjonsrapporten Ressursbruk og kvalitet i pleie- og omsorgstjenestene til orientering, og slutter seg til rapportens anbefalinger.</p> <p>Kommunestyret ber rådmannen sørge for at:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det etableres et tilfredsstillende system for internkontroll i pleie- og omsorgstjenestene.</li> <li>2. Det opprettes et kvalitetssikringssystem som sikrer at pleie- og omsorgstjenestens oppgaver utføres i henhold til lovens krav, herunder skriftliggjøre rutiner og prosedyrer.</li> <li>3. Det innføres risikoanalyser som en del av virksomhetens rutine.</li> <li>4. Rutiner som sikrer at brukere av pleie- og omsorgstjenestene får tilbud om individuell plan etterleves.</li> </ol>
	04/12	Plan for forvaltningsrevisjon - tidsramme	Plan for forvaltningsrevisjon gis en tidsramme på fire år, under forutsetning av at kommunestyret under behandling av ny plan vedtar tilsvarende endring av tidsrammen.
	05/12	Møteplan for 2012	Møteplan vedtatt.
	06/12	Referater	<p>Kontrollutvalget tar referatsak nr. 1/12 til orientering.</p> <p>Vedrørende ref.sak 2/12:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kontrollutvalget ber revisjonen undersøke om de formelle forhold omkring behandling og vedtak i formannskapets sak 6/12 er oppfylt.</li> <li>2. Kontrollutvalget har videre merket seg at formannskapet i behandlingen av sak 7/12 har</li> </ol>

Kontrollutvalget i Måsøy – Årsmelding 2012  
VEDLEGG

			<p>benyttet kommunelovens § 13 (hasteparagrafen), med begrunnelse at «det er nødvendig at rekrutteringsprosessen starter snarest mulig og fordi tiltaket har en toltalkostnad som overstiger kr. 250.000 eks mva. som er rammen for vedtak med økonomisk konsekvens som formannskapet kan fatte», og stiller spørsmål ved om dette er innenfor de strenge kriteriene til bruk av denne paragraf.</p> <p>Kontrollutvalget vil gjennom særutskrift av saken også gjøre kommunestyret oppmerksom på de to ovennevnte forhold.</p>
2/2012 29.05.12	07/12	Havøysund Havnevesen Måsøy KF's særregnskap og årsberetning for 2011 – Kontrollutvalgets uttalelse	<p>Kontrollutvalget slutter seg til anbefalingen i revisjonens saksutredning, og vedtar følgende uttalelse som sendes til kommunestyret med kopi til formannskapet, jfr. kontrollutvalgsforskriften § 7:</p> <p>Kontrollutvalgets uttalelse om Havøysund Havnevesen Måsøy KF's særregnskap for 2011:</p> <p>Kontrollutvalget har i møte 29. mai 2012 behandlet Havøysund Havnevesen Måsøy KF's særregnskap for 2011 mottatt av revisjonen 19. april 2012, styrets årsberetning for 2011 og revisors beretning av 28. mai 2012.</p> <p>Kontrollutvalget har merket seg at Havøysund Havnevesen Måsøy KF's særregnskap for 2011 viser et negativt netto driftsresultat på kr 1 371 227,14 og et regnskapsmessig merforbruk på kr 996 458,42. Økonomiske oversikter og obligatoriske noteopplysninger i særregnskapet er i henhold til gjeldende forskrift.</p> <p>Revisors beretning av 28. mai 2012 erstatter beretning av 15. april 2012. Kontrollutvalget har for øvrig merket seg at revisors beretning er en beretning med forbehold.</p> <p>Kontrollutvalget har videre merket seg at vesentlige deler av låneopptak som var øremerket til investering i kjølelager, ifølge regnskapet er benyttet til annet formål enn det midlene var bestemt for.</p> <p>Ut over ovennevnte og revisors beretning av 28. mai.2012 har kontrollutvalget ikke merknader til Havøysund Havnevesen Måsøy KF's særregnskap for 2011.</p>
	08/12	Måsøy Industrieiendom KF's særregnskap og årsberetning for 2011 – Kontrollutvalgets uttalelse	<p>Kontrollutvalget slutter seg til anbefalingen i revisjonens saksutredning, og vedtar følgende uttalelse som sendes til kommunestyret med kopi til formannskapet, jfr. kontrollutvalgsforskriften § 7:</p>

Kontrollutvalget i Måsøy – Årsmelding 2012  
VEDLEGG

			<p>Kontrollutvalgets uttalelse om Måsøy Industriereiendom KF's særregnskap for 2011</p> <p>Kontrollutvalget har i møte 29. mai 2012 behandlet Måsøy Industriereiendom KF's særregnskap for 2011 mottatt av revisjonen 26. april 2012, styrets årsberetning for 2011 og revisors beretning av 21. mai 2012.</p> <p>Kontrollutvalget har merket seg at Måsøy Industriereiendom KF's særregnskap for 2011 viser et netto driftsresultat på kr 308 108,- og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr. 308 108,-. Økonomiske oversikter og obligatoriske noteopplysninger i særregnskapet er i henhold til gjeldende forskrift.</p> <p>Revisors beretning av 21. mai 2012 erstatter beretning av 15. april 2012. Kontrollutvalget har for øvrig merket seg at revisors beretning er en beretning med forbehold.</p> <p>Ut over ovennevnte og revisors beretning av 21. mai 2012 har kontrollutvalget ikke merknader til Måsøy Industriereiendom KF's særregnskap for 2011.</p>
09/12	Måsøy kommunes årsregnskap og årsmelding for 2011 – Kontrollutvalgets uttalelse		<p>Kontrollutvalget slutter seg til anbefalingen i revisjonens saksutredning, og vedtar følgende uttalelse som sendes til kommunestyret med kopi til formannskapet, jfr. kontrollutvalgsforskriften § 7:</p> <p>Kontrollutvalgets uttalelse om Måsøy kommunes årsregnskap og årsberetning for 2011</p> <p>Kontrollutvalget har i møte 29. mai 2012 behandlet Måsøy kommunes årsregnskap for 2011. Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet av 12. april 2012, årsberetningen av 23. april 2012 og revisors beretning av 28. mai 2012. I tillegg har revisor supplert kontrollutvalget med muntlig informasjon.</p> <p>Kontrollutvalget har merket seg at revisors beretning av 28. mai 2012 erstatter revisors negative beretning av 15. april 2012 som var gitt på grunn av at kommunens regnskap og årsmelding ikke var levert innen de forskriftsmessige frister.</p> <p>Kontrollutvalget har merket seg at VEFIK IKS har avgitt en beretning med avvik fra normalberetningen som følge av manglende budsjettregulering av inntekter i driftsregnskapet og det forhold at interne finansieringstransaksjoner ikke er i henhold til regulert budsjett i det avlagte regnskapsdokumentet.</p> <p>Kontrollutvalget har merket seg at Måsøy kommunes regnskap for 2011 viser et regnskapsmessig</p>

Kontrollutvalget i Måsøy – Årsmelding 2012  
VEDLEGG

			<p>mindreforbruk på kr 43 566,- og at investeringsregnskapet viser et udekket beløp på kr 769 626,-.</p> <p>Ut over ovennevnte og revisors beretning av 28. mai 2012 har kontrollutvalget ikke merknader til Måsøy kommunes årsregnskap for 2011.</p>
	10/12	Oppstart av forvaltningsrevisjonsprosjekt Eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold	<p>Kontrollutvalget slutter seg til opplysningene og anbefalingene i vedlagte saksdokument fra kommunerevisjonen, og vedtar oppstart av forvaltningsrevisjonsprosjekt om eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold i Måsøy kommune.</p> <p>Kontrollutvalget vedtar følgende problemstillinger for forvaltningsrevisjonsprosjektet:</p> <p>Har kommunen en hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og forbruker?</li> <li>- Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?</li> </ul> <p>Har kommunen et planmessig og hensiktsmessig vedlikehold av kommunale bygninger?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?</li> <li>- Er det utarbeidet planer for bygningsvedlikeholdet?</li> </ul> <p>Hvordan er de økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Måsøy kommune?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Måsøy kommune sammenlignet med andre kommuner?</li> <li>- Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de tre siste årene?</li> <li>- Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?</li> </ul> <p>Kontrollutvalget overlater til revisjonen å utarbeide underproblemstillinger og eventuelle tilleggsproblemstillinger i tilknytning til de nevnte hovedproblemstillingene.</p>
	11/12	Kommunestyrets vedtak i k.sak 20/12 Sjøvannsledning tilknyttet Hermann Export	<p>Kontrollutvalget vedtar følgende oppfølgingsmåte av kommunestyrets bestilling i k.sak 20/12 av kontroll på saken om sjøvannsledning tilknyttet Hermann Export:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sekretariatet bes innhente relevant faktagrunnlag om saken fra kommuneadministrasjonen, og lage en sammenstilling på dette.</li> <li>2. Revisjonen bes med utgangspunkt i innhentet faktagrunnlag å foreta en kontroll av følgende forhold:</li> </ol>

Kontrollutvalget i Måsøy – Årsmelding 2012  
VEDLEGG

			<p>a. Har administrasjonen fulgt tidligere politiske vedtak i sakens anledning?</p> <p>b. Står kommunen som eier av en eller to sjøvannsledninger, og hvordan berører saken kommunens rett/plikt til å motta vann- og avløpsgebyr fra bruker av sjøledningen(e)?</p> <p>c. Hvor er investeringskostnadene utgiftsført, og har dette konsekvenser for selvkostområdene vann og avløp?</p>
	12/12	Drøftingssak: eventuelle innspill ifb. med overordnet analyse/plan for forvaltningsrevisjon	<p>Kontrollutvalget gir følgende innspill til revisjonen på områder som ønskes tatt med i vurderingene ved utarbeidelse av overordnet analyse / plan for forvaltningsrevisjon.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Samhandlingsreformen</li> <li>- Har Måsøy kommune et tilfredsstillende system for sin interne kontroll generelt og innenfor de ulike tjenestoområder?</li> </ul>
	13/12	Kontrollutvalgets årsmelding for 2011	<p>Det fremlagte forslag til årsmelding fastsettes som årsmelding for Måsøy kommunes kontrollutvalg for 2011.</p> <p>Årsmeldingen oversendes kommunestyret til behandling.</p> <p>Kontrollutvalgets forslag til vedtak i kommunestyret: «Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding for 2011 til orientering.»</p>
	14/12	Referater	<p>Kontrollutvalget tar referatsakene nr. 4/12 t.o.m. nr. 9/12 til orientering</p> <p>Kontrollutvalget vil i tillegg bemerke følgende i forbindelse ref.sak 7/12:</p> <p>En forvaltningsrevisjon på det området som det bes om i foreliggende protokolltilførsel er ikke nevnt i kommunestyrets vedtatte plan for forvaltningsrevisjon. Kontrollutvalget er direkte underlagt kommunestyret, og det er bare kommunestyret selv som gjennom vedtak kan pålegge kontrollutvalget å iverksette forvaltningsrevisjoner eller andre kontrolltiltak. Kontrollutvalget kan på eget initiativ, evt. etter innspill fra andre beslutte å iverksette forvaltningsrevisjoner utover vedtatt plan, men da innenfor gitte økonomiske rammer, eventuelt ved å prioritere ned prosjekter som allerede ligger i planen. Kontrollutvalget har som hovedmål å følge gjeldende plan for forvaltningsrevisjon, og har ikke tilgjengelige ressurser til å gjennomføre forvaltningsrevisjoner utover prioriterte prosjekter i denne. Kontrollutvalget har senest i 2010 behandlet forvaltningsrevisjonsrapport om ressursbruk og kvalitet i grunnskolen. Kontrollutvalget ser det derfor ikke hensiktsmessig å iverksette en forvaltningsrevisjon slik det bes om i foreliggende protokolltilførsel.</p>

**Kontrollutvalget i Måsøy – Årsmelding 2012**  
**VEDLEGG**

Møte 27.09.12	15/12	Referater	Referatsakene tas til orientering.
	16/12	Orientering: Revisjonens engasjementsbrev – Måsøy kommune	Kontrollutvalget tar Vefik IKS's engasjementsbrev vedr. Måsøy kommune til orientering.
	17/12	Orientering: Kvalitetskontroll av Vefik IKS	VEFIK IKS sin forbundsbaserte kvalitetskontroll utført i 2011 tas til etterretning.
	18/12	Vurdering av oppdragsansvarlige revisorers uavhengighet i forhold til Måsøy kommune	Kontrollutvalget tar oppdragsansvarlige revisorers egenrevisjon av uavhengighet i forhold til Måsøy kommune for revisjonsåret 2012 til etterretning.
	19/12	Strategi for regnskapsrevisjon revisjonsåret 2012 (Orientering fra revisjonen)	Revisjonsstrategien for Måsøy kommune for revisjonsåret 2012 tas til orientering.
	20/12	Plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2013-2016	<p>1. Kontrollutvalget tar opplysningene i Overordnet analyse og Plan for forvaltningsrevisjon til etterretning.</p> <p>2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret med følgende innstilling:</p> <p>Kommunestyret godkjenner fremlagte Plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2013 – 2016.</p> <p>Følgende områder prioriteres i planperioden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rutiner for internkontroll</li> <li>2. Beregning av selvkost på VAR-området</li> <li>3. Saksbehandling av enkeltvedtak</li> <li>4. Samhandlingsreformen</li> </ol> <p>Kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å foreta endringer i planen i planperioden dersom kontrollutvalget finner det nødvendig.</p>
	21/12	Måsøy kommunes budsjett for kontroll og tilsyn i 2013 – Kontrollutvalgets forslag	<p>Fremlagte budsjettoppsett, med en netto driftsramme på kr. 572 000,- fastsettes som kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontroll og tilsyn i Måsøy kommune for 2013.</p> <p>Med henvisning til kontrollutvalgsforskriften § 18 oversender kontrollutvalget budsjettforslaget til Måsøy formannskap/kommunestyre.</p>
	22/12	Plan for selskapskontroll for perioden 2013 - 2016	<p>1. Kontrollutvalget slutter seg til fremlagte plan for selskapskontroll 2013 – 2016.</p> <p>2. Planen oversendes kommunestyret for endelig behandling, med følgende innstilling:</p> <p>Kommunestyret godkjenner fremlagt Plan for selskapskontroll 2013 – 2016, med prioriteringer slik de fremkommer i plandokumentet.</p> <p>Kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å foreta endringer av planen i planperioden der</p>

Kontrollutvalget i Måsøy – Årsmelding 2012  
VEDLEGG

			kontrollutvalget finner det hensiktsmessig.  Kommunestyret godkjenner kontrollutvalgets forslag om at plan for selskapskontroll følger tidsrammen i henhold til Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner § 13 andre ledd.
--	--	--	---

Oppdatert pr. 31.12.2012  
Jan Henning Fosshaug  
kontrollutvalgets sekretær



## REFERATSAK KOMMUNESTYREMØTE 07.11.13

---

Saksbehandler: Lill-Iren Sjursen  
Arkivsaksnr.: 13/917

---

Arkiv: 033

**Saksnr.: Utvalg**  
74/13 Kommunestyret

**Møtedato**  
07.11.2013

**Rådmannens innstilling:**  
Referatsaken tas til orientering.

**Dokumenter:**

1. Uttalelse fra kontrollutvalget vedr. praktisering av kommunelovens § 13 (hasteparagrafen) – jnr. 13/884

**Innledning:**

**Saksutredning:**


**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

**Vedlegg:**

Kontrollutvalgets uttalelse – jnr. 13/884



Paul Evers  
Rådmann



Lill-Iren Sjursen  
Lill-Iren Sjursen  
kontorfaglært



## Kontrollutvalget i Måsøy kommune

Måsøy kommune v/ kommunestyret  
Epost: [postmottak@masoy.kommune.no](mailto:postmottak@masoy.kommune.no)

MÅSØY KOMMUNE	Arkiv: <i>Sentralarkiv</i>
Arkivkode: <i>033</i>	
År/saksnr: <i>13/884</i>	
Mottatt: <i>15/10-13</i>	Journalnr:
	Gradering:
	Saksbeh.: <i>ord</i>

Journr.	Arkivkode	Saksbehandler	Telefon	Deres ref	Dato
2013/18034-23	4/1 08	Jan Henning Fosshaug	907 07 571		11.10.2013

### UTTALELSE FRA KONTROLLUTVALGET VEDRØRENDE PRAKTISERING AV KOMMUNELOVEN § 13 (HASTEPARAGRAFEN)

Kontrollutvalget behandlet i møte den 10. september 2013 sak 4/2013 Uttalelse fra revisjonen vedrørende bestilling fra kontrollutvalget i sak 6/2012 ad praktisering av kommuneloven § 13 (hasteparagrafen), og fattet følgende vedtak:

«Kontrollutvalget tar revisjonens uttalelse til etterretning og vedtar å påpeke overfor kommunestyret de forhold som fremkommer i saken vedrørende bruk av koml. § 13 ved formannskapets behandling i sak 6/12 og 7/12 gjennom følgende uttalelse:

Kontrollutvalget viser til kontrollutvalgets sak 4/2013 og særlig til revisjonens konklusjoner i saken. Kontrollutvalget ser med bekymring på de forhold som der fremkommer vedrørende behandlingen i formannskapet av sak 6/12 og 7/12, hvor formannskapet ut fra revisjonens vurderinger har fattet vedtak i saker som tilligger kommunestyret selv, uten å ha hatt formell myndighet til dette. Kontrollutvalget har ikke kunnskap som gir grunnlag for å si noe om hvorvidt tilsvarende er praktisert ved behandling av andre saker i formannskap eller andre politiske underutvalg.

Kontrollutvalget ser det likevel som viktig på generelt grunnlag at de kommunale underutvalg ved utøvelse av delegert myndighet på vegne av kommunestyret, overholder lover, forskrifter og gjeldende reglementer. I dette tilfellet handler det om kommunens eget delegasjonsreglement og kommunelovens § 13 (den såkalte hasteparagrafen), og ivaretagelse av demokratiske prinsipper på vegne av kommunens innbyggere.

Vedrørende bruk av den såkalte hasteparagrafen vil kontrollutvalget derfor særlig vektlegge det som fremkommer i revisjonens uttalelse om at det ifølge kommuneloven og dens forarbeider jfr. NOU 1990:13 skal stilles strenge krav for å ta i bruk den såkalte hasteparagrafen, og også om mulige konsekvenser i forhold til vedtakets gyldighet dersom dette fattes av feil organ.


Kontrollutvalget ønsker med bakgrunn i overnevnte å sette fokus på ovennevnte i et forebyggende perspektiv, ved på denne måte å påpeke de nevnte forhold med anmodning om at dette blir gitt oppmerksomhet i kommunestyret.»

**Kontrollutvalget i Måsøy kommune**

Kontrollutvalgets uttalelse oversendes med dette til kommunestyret i Måsøy.

Med vennlig hilsen

Børre Stabell / s  
Leder kontrollutvalget

  
Jan Henning Fosshaug  
Sekretær kontrollutvalget

Kopi: Måsøy kommune v/ rådmannen

Vedlegg: Kontrollutvalgets saksfremlegg m/vedlegg i sak 4/2013



## Kontrollutvalget i Måsøy kommune

Møte nr. 1/2013  
10. september 2013

Arkivkode  
4/1 08  
Journalnr.  
2013/18034-5

### S A K S F R E M L E G G

#### Sak 4/2013

#### UTTALELSE FRA REVISJONEN VEDRØRENDE BESTILLING FRA KONTROLLUTVALGET I SAK 6/2012 AD PRAKTISERING AV KOMMUNELOVENS § 13 (HASTEPARAGRAFEN)

**Saksbehandler:** Jan Henning Fosshaug

**Bakgrunn:** - Kontrollutvalgets vedtak i sak 6/2012  
- Uttalelse fra revisjonen vedrørende bestilling fra kontrollutvalget i sak 6/2012.

**Saksdokument (vedlagt):**

Saksdokument med vedlegg fra Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS: *Uttalelse fra revisjonen vedrørende bestilling fra kontrollutvalget i sak 6/2012.*

**Saksopplysninger:**

Det henvises til vedlagte saksdokument fra revisjonen, med utfyllende saksopplysninger, vurderinger og konklusjoner.

Sekretariatet har i henhold til kontrollutvalgsforskriften § 20 et selvstendig ansvar for å påse at de saker som behandles av kontrollutvalget er forsvarlig utredet. Etter sekretariatets vurdering gir revisjonens uttalelse svar på de problemstillinger som ble reist i bestillingen i kontrollutvalgets sak 6/2012.

Det må presiseres at revisjonens uttalelse ikke bygger på en ordinær forvaltningsrevisjon, men er en begrenset undersøkelse avgrenset til to konkrete saker. Videre må det presiseres at uttalelsen ikke må oppfattes som en lovlighetskontroll av de aktuelle sakene jfr. kommuneloven § 59, da slik kontroll tilligger departementet ved fylkesmannen.

Revisjonen konkluderer i uttalelsen med at formannskapet etter revisjonens vurderinger ikke har hatt formell myndighet til å fatte vedtak i de to sakene 6/12 og 7/12.

Kontrollutvalget skal i henhold til kommuneloven § 77 nr. 6 rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret. Før en sak rapporteres til kommunestyret skal den ha vært forelagt administrasjonssjefen til uttalelse.

Kontrollutvalget har ikke myndighet til å overprøve eller vurdere hensiktsmessigheten av politiske vedtak. Ifølge Kommunal- og regionaldepartementets veileder for kontrollutvalg (Kontrollutvalgsboken s. 32) kan kontrollutvalget likevel uttale seg dersom kommunestyret for eksempel har truffet, eller er i ferd med å treffe et vedtak som vil være ulovlig. I de to konkrete sakene som ligger til grunn i denne anledning er det fattet vedtak av et politisk underutvalg, som ved bruk av koml. § 13 (hasteparagrafen) har utøvd myndighet som til vanlig tilligger kommunestyret.

Kontrollutvalget bør med bakgrunn i opplysningene ovenfor ta stilling til videre oppfølging av konklusjonene i revisjonens uttalelse, eventuelt ved å oversende uttalelse / sak til kommunestyret.

#### **Sekretariatets tilråding:**

Kontrollutvalget tar revisjonens uttalelse til etterretning og vedtar å påpeke overfor kommunestyret de forhold som fremkommer i saken vedrørende bruk av koml. § 13 ved formannskapets behandling i sak 6/12 og 7/12 gjennom følgende uttalelse:

Kontrollutvalget viser til kontrollutvalgets sak 4/2013 og særlig til revisjonens konklusjoner i saken. Kontrollutvalget ser med bekymring på de forhold som der fremkommer vedrørende behandlingen i formannskapet av sak 6/12 og 7/12, hvor formannskapet ut fra revisjonens vurderinger har fattet vedtak i saker som tilligger kommunestyret selv, uten å ha hatt formell myndighet til dette. Kontrollutvalget har ikke kunnskap som gir grunnlag for å si noe om hvorvidt tilsvarende er praktisert ved behandling av andre saker i formannskap eller andre politiske underutvalg.

Kontrollutvalget ser det likevel som viktig på generelt grunnlag at de kommunale underutvalg ved utøvelse av delegert myndighet på vegne av kommunestyret, overholder lover, forskrifter og gjeldende reglementer. I dette tilfellet handler det om kommunens eget delegasjonsreglement og kommunelovens § 13 (den såkalte hasteparagrafen), og ivaretagelse av demokratiske prinsipper på vegne av kommunens innbyggere.

Vedrørende bruk av den såkalte hasteparagrafen vil kontrollutvalget derfor særlig vektlegge det som fremkommer i revisjonens uttalelse om at det ifølge kommuneloven og dens forarbeider jfr. NOU 1990:13 skal stilles strenge krav for å ta i bruk den såkalte hasteparagrafen, og også om mulige konsekvenser i forhold til vedtakets gyldighet dersom dette fattes av feil organ.

Kontrollutvalget ønsker med bakgrunn i overnevnte å sette fokus på ovennevnte i et forebyggende perspektiv, ved på denne måte å påpeke de nevnte forhold med anmodning om at dette blir gitt oppmerksomhet i kommunestyret.



## UTTALELSE FRA REVISJONEN VEDRØRENDE BESTILLING FRA KONTROLLUTVALGET I SAK 6/12

**Saksbehandler:** Tove Mathisen

### **Vedlegg:**

- Særutskrift av referatsak 6/2012 fra kontrollutvalgets møte 8. mars 2012
- Møteinnkalling til formannskapet av 9. februar 2012
- Møteprotokoll fra formannskapsmøte 15. februar 2012

### **Bakgrunn:**

Det vises til vedlagte særutskrift av sak 6/2012 fra kontrollutvalget i Måsøy kommune den 8. mars hvor kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

1. Kontrollutvalget ber revisjonen undersøke om de formelle forhold omkring behandling og vedtak i formannskapets sak 6/12 er oppfylt.
2. Kontrollutvalget har videre merket seg at formannskapet i behandlingen av sak 7/12 har benyttet kommunelovens §13 (hasteparagrafen), med den begrunnelse at «det er nødvendig at rekrutteringsprosessen starter snarest mulig og fordi tiltaket har en total kostnad som overstiger kr 250.000,- eks mva. som er rammen for vedtak med økonomisk konsekvens som formannskapet kan fatte», og stiller spørsmål om dette er innenfor de strenge kriteriene til bruk av denne paragrafen.

Møtet i formannskapet var berammet med saksliste den 9. februar 2012 og formannskapets representanter var innkalt med saksliste samme dag. Sakslisten inneholdt sak 6/12, 7/12 og 8/12. Vararepresentantene ble tilstilet sakslisten til orientering. Rådmannens utredning/innstilling ble også sendt formannskapets representanter/vararepresentanter den 9. februar 2012 – unntatt utredning/innstilling til sak 7/12. Rådmannens utredning/innstilling til sak 7/12 ble sendt formannskapets representanter og vararepresentanter den 14. februar 2012. Seks dager etter at innkalling og saksliste var sendt ut, den 15. februar 2012, ble det avholdt møte i Måsøy formannskap.



## Vurdering:

1)

I punkt en i særutskriften (sak 6/12) ber kontrollutvalget revisjonen å undersøke om de formelle forhold omkring behandling og vedtak i formannskapet sak 6/12 er oppfylt. I sak 6/12 har formannskapet vedtatt å opprette en treårig prosjektstilling.

Kommuneloven er nøye når det gjelder å presisere hvilke kommunale organer som har myndighet («kompetanse») til å bestemme hva. I utgangspunktet ligger all myndighet hos kommunestyret, men myndighet kan være delegert eller lagt til andre organer ved lov jf. kommuneloven § 6.

Av kommuneloven § 24 første ledd fremgår det at «Kommunestyret kan tildele formannskapet, kommunerådet, utvalg, styre for institusjon eller administrasjonssjefen myndighet til å opprette og nedlegge stillinger og til å treffe avgjørelse i personalsaker».

I kommunens delegasjonsreglement (vedtatt av kommunestyret 20.6.97 – siste endring vedtatt av kommunestyret 13.06.08) i personalsaker heter det at:

### «2 Formannskapet:

1. *Vedta reglement og retningslinjer - utenom ansettelses-, arbeids- og permisjonsreglement - som angår forholdet mellom kommunen som arbeidsgiver og de ansatte.*
2. *Godkjenne avtaler og protokoller fra sentrale og lokale forhandlinger, med unntak av forhandlinger etter kap. 4.A.1 hvor myndighet legges til det lokale forhandlingsutvalg.*
3. *Ansettelse og lønnsfastsettelse av:*
  - *Etatssjefer (kultur-/oppvekstsjef, helse-/sosialsjef og teknisk sjef)*
  - *Økonomisjef*
  - *Utviklingssjef*
4. *Behandle permisjonssøknader vedr. ovennevnte stillinger som ikke går under begrepet "velferdspermisjoner"*
5. *Andre saker vedr ovennevnte stillinger.*
6. *Organisasjons- og bemanningsplaner innenfor de rammer som framgår av vedtatt budsjett og økonomiplan.*
7. *Oppsigelse, suspensjon og avskjed med unntak av administrasjonssjef.»*

Slik revisjonen ser det er ikke formannskapet tildelt myndighet til å opprette stillinger.



2)

I punkt to i særutskriften (sak 6/12) stiller kontrollutvalget spørsmål om bruk av hasteparagrafen i formannskapetets sak 7/12 er innenfor de strenge kriteriene til bruk av denne paragrafen. I sak 7/12 har formannskapet behandlet rekruttering av økonomisjef og teknisk sjef.

Kommuneloven § 13, den såkalte «hasteparagrafen» åpner mulighet for at kommunestyret «selv» kan bestemme at formannskapet, et fast utvalg eller kommunerådet «skal ha myndighet til å treffe vedtak i saker som skulle vært avgjort av annet organ når det er nødvendig at vedtak treffes så raskt at det ikke er tid til å innkalle dette».

I følge kommunens delegasjonsreglement (sist endret av kommunestyret 13. juni 2008) er formannskapet delegert myndighet til å fatte beslutninger i hastesaker.

I rådmannens innstilling går det fram at begrunnelsen for at vedtaket ble fattet med hjemmel i kommuneloven § 13 var at det var nødvendig at rekrutteringsprosessen startet snarest mulig og fordi tiltaket har en total kostnad som overstiger kr 250 000,- eks mva som er rammen for vedtak med økonomisk konsekvens. Revisjonen forutsetter at hasteparagrafen ble benyttet i forhold til den økonomiske konsekvensen da formannskapet, i henhold til delegasjonsreglementet, er tildelt myndighet til å ansette etatsjefer, økonomisjef og utviklingsjef.

Av kommuneloven fremgår det at det stilles strenge krav for å kunne bruke hasteparagrafen. Forarbeidene støtter også klart opp om en streng linje på dette punkt. Kommunelovutvalget (NOU 1990: 13) uttaler følgende: «Det er bare i situasjoner hvor det er fysisk umulig å få sammenkalt det kompetente organ, at det kan utøves beslutningsmyndighet på dette grunnlag. Var det mulig å sammenkalle rett organ, er vedtaket truffet av feil organ, og dette vil kunne bety at det er ugyldig».

Spørsmål til vurdering er om det hadde eller ikke hadde vært tid til å innkalle kommunestyret. Kommunen har en praksis med å sende ut sakspapirer til kommunestyremøte minst 7 dager før møtet skal avholdes. Dette fremkommer også av reglement for kommunestyret og formannskap som ble vedtatt i juni 2012. I nevnte sak er formannskapet innkalt til møte 9. februar og møtet er avholdt 15. februar, seks dager senere.

I henhold til kommunens møteplan var det berammet ordinært kommunestyremøte 22. mars 2012. Imidlertid kunne kommunestyret vært innkalt til ekstraordinært møte, og saken kunne da vært behandlet 16. februar. Etter revisjonens vurdering er bruk av kommuneloven § 13 i dette tilfelle ikke innenfor de strenge kriteriene til bruk av denne paragrafen. Kommunestyret kunne ha vært innkalt og behandlet saken omtrent like raskt som formannskapet.





## Konklusjon

- 1) Etter revisjonens vurdering er ikke de formelle forhold omkring behandling og vedtak i formannskapetets sak 6/12 oppfylt. Formannskapet er ikke tildelt myndighet til å fatte vedtak om opprettelse av stillinger.
- 2) Etter revisjonens vurdering er denne saken ikke innenfor de strenge kriteriene som stilles til bruk av denne paragrafen og formannskapet hadde i denne saken ikke myndighet til å fatte vedtak i saken.



## Kontrollutvalget i Måsøy kommune

Måsøy kommune v/ kommunestyret  
Epost: [postmottak@masoy.kommune.no](mailto:postmottak@masoy.kommune.no)

Vest-Finnmark Kommunerevisjon IKS  
v/ revisjonssjef Tove Mathisen  
Epost: [tove.mathisen@vefik.no](mailto:tove.mathisen@vefik.no)

Arkivkode  
4/1 08  
Journalnr.  
2012/18025-12

### SÆRUTSKRIFT Møte 8. mars 2012

#### Sak 6/2012 Referater

##### Følgende referatsak forelå:

Ref.sak 1/12: Brev fra Måsøy kommune datert 30.1.2012; *Melding om vedtak i K.sak 1/12 – Søknad om entledigelse fra vervet som representant og leder i kontrollutvalget valgt i h.h.t. kommunelovens § 77 for 2011-2015.*

Ref.sak 2/12: Protokoll fra formannskapsmøte 15. februar 2012.

I forbindelse med ref.sak 2/12 var rådmannen innkalt av kontrollutvalgets leder for å redegjøre om formannskapets sak 6/12 Bemanning teknisk sektor.

##### Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget tar referatsak 1/12 til orientering.

Vedrørende ref.sak 2/12 tilrådes kontrollutvalget å ta med rådmannens muntlige redegjørelse i møtet som del av utvalgets vurderingsgrunnlag i den videre behandling av saken.

##### Behandling:

Rådmann Edmund Mikkelsen jr. møtte innledningsvis og orienterte om referatsak 2/12, avgrenset til formannskapets sak 6/12 Bemanning teknisk sektor og omstendighetene vedrørende opprettelse av 3-årig prosjektstilling ved teknisk etat. Rådmannen fratradte deretter møtet.

Etter en inngående drøfting fremmet kontrollutvalget følgende vedrørende ref.sak 2/12 med utgangspunkt i referatsaken og rådmannens opplysninger i møtet:

*Kontrollutvalget ber revisjonen undersøke om de formelle forhold omkring behandling og vedtak i formannskapets sak 6/12 er oppfylt.*

Kontrollutvalget drøftet også det som fremkommer i referatsaken vedrørende formannskapets sak 7/12, og det forhold at formannskapet har behandlet saken som hastesak etter kommunelovens § 13, og fremmet følgende tilleggs avsnitt under det som omhandler ref.sak 2/12:

*Kontrollutvalget har videre merket seg at formannskapet i behandlingen av sak 7/12 har benyttet kommunelovens § 13 (hasteparagrafen), med begrunnelse at «det er nødvendig at rekrutteringsprosessen starter snarest mulig og fordi tiltaket har en toltalkostnad som overstiger kr. 250.000 eks mva. som er rammen for vedtak med økonomisk konsekvens som formannskapet kan fatte.», og stiller spørsmål ved om dette er innenfor de strenge kriteriene til bruk av denne paragraf.*

*Kontrollutvalget vil gjennom særutskrift av saken også gjøre kommunestyret oppmerksom på de to ovennevnte forhold.*

Sekretariatets tilrådning vedrørende ref.sak 1/12 ble enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak:**

Kontrollutvalget tar referatsak nr. 1/12 til orientering.


#### Vedrørende ref.sak 2/12:

1. Kontrollutvalget ber revisjonen undersøke om de formelle forhold omkring behandling og vedtak i formannskapets sak 6/12 er oppfylt.
2. Kontrollutvalget har videre merket seg at formannskapet i behandlingen av sak 7/12 har benyttet kommunelovens § 13 (hasteparagrafen), med begrunnelse at «det er nødvendig at rekrutteringsprosessen starter snarest mulig og fordi tiltaket har en toltalkostnad som overstiger kr. 250.000 eks mva. som er rammen for vedtak med økonomisk konsekvens som formannskapet kan fatte», og stiller spørsmål ved om dette er innenfor de strenge kriteriene til bruk av denne paragraf.

Kontrollutvalget vil gjennom særutskrift av saken også gjøre kommunestyret oppmerksom på de to ovennevnte forhold.

Rett utskrift bekreftes.

Alta, den 12. mars 2012

  
Jan Henning Fosshaug  
Sekretær for kontrollutvalget

Kontrollutvalget i Måsøy kommune

Kopi: Måsøy kommune v/ rådmannen  
Kontrollutvalget i Måsøy kommune



MÅSØY KOMMUNE

## MØTEINNKALLING

Utvalg : **Formannskapet**  
Møtested: Rådhuset - ordførerens kontor  
Møtedato: 15.02.2012 Tid: kl. 10.00

Representantene innkalles herved. Eventuelle forfall bes meldt snarest – telefon 78 42 40 12.

Vararepresentantene skal bare møte etter særskilt innkalling.

### SAKLISTE

Arkiv	Saksnummer Innhold	Journr.
034	12/6 <b>BEMANNING TEKNISK SEKTOR</b>	12/194
424	12/7 <b>REKRUTTERING ØKONOMISJEF OG TEKNISK SJEF</b> (Behandles i lukket møte – jfr. off.l. § 23)	12/187
613	12/8 <b>VEDR. SALG AV LÆRERBOLIG I SNEFJORD</b>	12/232

Saksdokumentene kan sees ved henvendelse til formannskapskontoret.

MÅSØY KOMMUNE, 9690 Havøysund den 09.02.2012.

  
Annæ Karin Olli  
Ordfører

Det vil bli gitt orientering om regnskapet 2011.

## **HOVEDUTSKRIFT AV MØTEPROTOKOLLEN FOR MÅSOY FORMANNSKAP**

Den 15.02.2012 ble det avholdt møte i Måsøy formannskap. Møtet ble avholdt på rådhuset – ordførerens kontor.

Møtet var berammet med sakliste den 09.02.2012 og formannskapets representanter var innkalt med sakliste samme dag. Vararepresentantene ble tilstillet saklisten til orientering.

Rådmannens utredning/innstilling ble også sendt formannskapets representanter/vararepr. den 09.02.2012 – unntatt utredning/innstilling til sak 7/12 .

Sakliste og rådmannens utredning/innstilling ble også utlagt på kommunens hjemmeside.

Rådmannens utredning/innstilling til sak 7/12 ble sendt formannskapets representanter og vararepresentanter den 14.02.2012. Denne ble ikke lagt ut på kommunens hjemmesiden da den er unndratt offentligheten.

Frammøtt var:

1. Ordfører Anne Karin Olli (H/SP)
2. Repr. Gudleif Kristiansen (H/SP)
3. Vararepr. Anniken Johansen (H/SP)
4. Repr. Arvid Mathisen (AP)
5. Repr. Siv Berg (AP)

Møtet ble satt kl. 10.45.

Videre deltok rådmann Edmund Mikkelsen jr. og konsulent Eli Moe.



## MØTEINNKALLING

Utvalg : **Formannskapet**  
Møtested: Rådhuset - ordførerens kontor  
Møtedato: 15.02.2012 Tid: kl. 10.00

Representantene innkalles herved. Eventuelle forfall bes meldt snarest – telefon 78 42 40 12.

Vararepresentantene skal bare møte etter særskilt innkalling.

### SAKLISTE

Arkiv	Saksnummer Innhold	Journr.
034	12/6 <b>BEMANNING TEKNISK SEKTOR</b>	12/194
424	12/7 <b>REKRUTTERING ØKONOMISJEF OG TEKNISK SJEF</b> (Behandles i lukket møte – jfr. off.l. § 23)	12/187
613	12/8 <b>VEDR. SALG AV LÆRERBOLIG I SNEFJORD</b>	12/232

Saksdokumentene kan sees ved henvendelse til formannskapskontoret.

MÅSØY KOMMUNE, 9690 Havøysund den 09.02.2012.

  
Anne Karin Olli  
Ordfører

Det vil bli gitt orientering om regnskapet 2011.

6/12

## BEMANNING TEKNISK SEKTOR

### Rådmannens innstilling:

Formannskapet godkjenner opprettelse av en midlertidig stilling som plan – og prosjektleder på teknisk sektor med varighet på tre år. Stillingas innhold skal fastsettes i en stillingsbeskrivelse som utarbeides i hht. punktene i utredningen. Stillinga tilbys Geir H. Leite, og som tiltrer stillinga når ny teknisk sjef er på plass.

Stillingen som teknisk sjef lyses ut med henblikk på snarlig tilsetning.

Endringene på teknisk sektor innebærer ekstra lønnskostnader på om lag kr. 75.000,- for 2012 med ansettelse av ny teknisk sjef 2. halvår. På årsbasis vil kostnaden være om lag kr. 150.000,- fra 2013. Kostnadene dekkes i hovedsak innenfor sektorens lønshjemler og økonomiske rammer. I tillegg kommer midler fra utbyggings-/investeringsprosjekter som krever bruk av prosjektleder/byggeleder, og som kommunen ellers må kjøpe inn fra eksterne konsulenter. Det legges også opp til å søke på eksterne midler for å få gjennomført prioriterte tiltak som bl.a. kommunal tilrettelegging av fysisk infrastruktur for nye arbeidsplasser.

### **Behandling:**

### Formannskapetets vedtak:

Rådmannens innstilling vedtas.

Enst. vedt.

7/12

## REKRUTTERING ØKONOMISJEF OG TEKNISK SJEF

### Rådmannens innstilling:

Formannskapet viser til tilbud fra Noodt & Reiding AS og Bedriftskompetanse AS om rekrutteringsoppdrag på økonomisjef og teknisk sjef.

Begge selskapene har i sine tilbud dokumentert hvordan oppdraget skal gjennomføres med faseinndeling, hvilke metoder som benyttes for å vurdere kandidater til stillingene, hvilken kompetanse som besittes av de som skal utføre arbeidet, samt referanseliste over relevante oppdrag som er gjennomført tidligere. Formannskapet vedtar å engasjere selskapet Bedriftskompetanse AS til å gjennomføre rekrutteringsoppdraget ut fra at selskapet har levert det laveste tilbudet.

Tiltaket forventes å ha en total kostnadsramme på rundt kr. 270.000 eks. mva. Kostnaden med dette dekkes med 50 % over drift på Sentraladministrasjonen og 50 % fra disposisjonsfond.

Vedtaket fattes med hjemmel i kommunelovens § 13, fordi det er nødvendig at rekrutteringsprosessen starter snarest mulig og fordi tiltaket har en total kostnad som



overstiger kr. 250.000 eks mva. som er rammen for vedtak med økonomisk konsekvens som formannskapet kan fatte.

**Behandling:**

**Formannskapetets vedtak:**

Rådmannens innstilling vedtas.

Enst. vedt.

8/12

**SALG AV LÆRERBOLIG I SNEFJORD - KLAGE**

**Rådmannen la frem følgende ny innstilling i møte:**

Formannskapet viser til sitt vedtak 16.12.09 om å selge den nyeste lærerboligen i Snefjord til Eldbjørg Bjørneklett og klage fra kjøper datert 02. – 30. januar 2012.

Klagen går på manglende vedlikehold o.a.

Klagen avvises med følgende begrunnelse:

I h.h.t. forvaltningslovens §29 er klagefristen 3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er mottatt – jfr. melding om vedtak sendt 28.12.2009 og kjøpekontrakt underskrevet samme dato.

Videre viser formannskapet til avhendingsloven av 03.07.1992 § 3-10 – 1. ledd, og hvor det fremkommer at mangler som kjøperen kjente til eller måtte kjenne til da kjøpekontrakt ble inngått, ikke kan påklages.

Eldbjørg Bjørneklett tilskrives med en frist for innbetaling av kjøpesummen.

Dersom fristen ikke overholdes annulleres formannskapetets vedtak av 16.12.09, og boligen blir lagt ut for salg på det åpne marked.

**Behandling:**

**Formannskapetets vedtak:**

Rådmannens innstilling vedtas.

Enst. vedt.

Møtet startet kl. 14.45.

Fure Karin o.l.l.

Mundt

Seberg

Anniken Johansen

Guarig K

~~Eiv Moe~~