



## MØTEINNKALLING

Utvalg: **Kommunestyret**  
Møtested: Havøysund Hotell - møterommet  
Møtedato: **11.05.2017**      **Tid: kl. 09.00**

Representantene innkalles herved. Eventuelle forfall meldes snarest til tlf. 476 07845. Vararepresentantene skal bare møte etter særskilt innkalling.

### SAKLISTE

Arkiv	Saksnummer	Journr.
Q 13	17/18	16/143
	<b>PROSJEKTREGNSKAP STRANDGATA HAVØYSUND</b>	
Q 14	17/19	16/175
	<b>AVVISING AV KLAGE PÅ OFFENTLIG ANSKAFFELSE</b>	
Q 14	17/20	16/996
	<b>RENOVERING AV VAO - HJELMSØYVEIEN OG RACHVEIEN</b>	
076	17/21	17/242
	<b>RETNINGSLINJER - KULTURPRIS</b>	
150	17/22	17/286
	<b>MILEPÆLSPLAN - BUDSJETT 2018</b>	

Orienteringssaker:

- KLP v/ Even Bladt Jarlseth
- Ingøy

MÅSØY KOMMUNE, 9690 Havøysund, den 3. mai 2017

Tor Bjarne Stabell  
Fungerende ordfører

**PROSJEKTREGNSKAP STRANDGATA HAVØYSUND**

Saksbehandler: Ingrid Majala  
 Arkivsaksnr.: 16/143

Arkiv: Q13

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
47/16	Kommunestyret	16.06.2016
85/16	Kommunestyret	08.12.2016
16/17	Formannskapet	25.04.2017
18/17	Kommunestyret	11.05.2017

**Formannskapets innstilling:**

Kommunestyret tar saken til orientering.

**Behandling/vedtak i Kommunestyret den 16.06.2016 sak 47/16****Behandling:**

**Repr. Georg Mathisen (AP) hadde fremmet følgende interpellasjon:**

Ordfører !

Kommunestyret vedtok i sitt møte 21. april å investere i utbedring av Storvannsveien. Samtidig ble det vedtatt å legge nytt vann- og avløp i samme vei for kr 1.370.000. På direkte spørsmål og anmodning om at dette ble lagt ut på anbud, svarte ordfører at det allerede var antatt entreprenør. Noe som forbauset flere av kommunestyrets representanter. Man har brakt i erfaring at det er samme entreprenør som har anbudet i Strandgata som skal utføre disse arbeidene.

Kan ordfører redegjøre for bakgrunnen for dette og hvilke opsjoner som lå i anbudet for Strandgata?

Kan ordfører videre redegjøre for når kontrakt med denne entreprenøren ble inngått og om det da lå inne vann og avløp i Storvannsveien i denne avtalen? I henhold til Lov om offentlige anskaffelser og forskrifter til denne skal arbeider over 500000 kr ut på anbud gjennom Doffin. Har disse arbeidene vært utlyst på Doffin?

Jeg regner med at arbeidet er prosjektert? Har prosjekteringsarbeidet vært utlyst på anbud gjennom Doffin?

Så til sist ordfører, hvem har undertegnet kontraktene? Har ordfører gjort dette eller medvirket til kontraktsinngåelse? I tilfelle har ordfører fått vurdert sin egen habilitet?

**Ordførerens svar på interpellasjonen:**

1. Det er riktig at det er samme entreprenør som har anbudet i Strandgata og som skal utføre arbeidet på Søndregata og Sturvannsveien.
2. Dette handler ikke om opsjoner men en regulering i kontrakten etter Norsk Standard 8406 – forenklet norsk bygge- og anleggskontrakt, hvor det fremgår at «byggherren kan ved endringsordre pålegge entreprenøren endringer».
3. Da kontrakten – sammen med Vegvesenet for Strandgata ble inngått – lå det ikke inne noen form for avtaler om vann/avløp i Søndregt./Sturvannsveien. Dette ble først gjort etter befaring sammen med konsulent sommeren 2015. Da var det snakk om ny asfalt, men etter befaringen ble det på det sterkeste anbefalt at vi burde fornye vann/avløp samtidig, fordi anlegget nå var så gammelt at risikoen for å måtte grave i den nye asfalten var stor.
4. Disse arbeidene har ikke vært lagt ut på Doffin da dette som nevnt er gjort etter NS 8406.
5. Prosjekteringsarbeidet er ikke lagt ut på Doffin da beløpet ligger under terskelverdi på kr. 100.000 for direkte anskaffelse.
6. Ordfører har – som kommunens juridiske ansvarlige - underskrevet kontrakten 16.juli 2015. Dette så jeg da på som en ren formalitet, men ser i ettertid at jeg nok burde ha overlatt dette til varaordfører, uten at dette ville hatt noen reell betydning for kontrakten. (Jeg nevner samtidig at varaordfører var bortreist på det aktuelle tidspunktet. ) Ordfører har for øvrig ikke deltatt i kontraktsforhandlingene og har derfor ikke påvirket resultatet på noe vis.  
Ordfører har, både overfor forrige og nåværende formannskap, vurdert sin habilitet i forhold til valgt entreprenør på grunn av familiært forhold, og derfor meldt seg inhabil i dette forholdet. Dette burde vært kjent for Georg Mathisen som sitter som fast medlem i formannskapet og som senest ble informert om dette i formannskapsmøtet 7. juni i år.

*Forvaltningslovens §6 – andre ledd sier følgende;*

*Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.*

**Etter interpellasjon fremmet repr. Georg Mathisen forslag til vedtak:**

Forslaget inneholdt 3 punkt.

Det ble votert over punktene om de skulle behandles i kommunestyret:

Pkt. 1 – Falt

Pkt. 2 – Falt

Pkt. 3 – Enst. vedtatt

Pkt. 3 – hadde følgende forslag:

Saken oversendes fylkesmannen og kontrollutvalget for vurdering av prosessen i sin helhet.

Enst. vedtatt

**Vedtak:**

Saken oversendes fylkesmannen og kontrollutvalget for vurdering av prosessen i sin helhet.

Enst. vedtatt

**Behandling/vedtak i Kommunestyret den 08.12.2016 sak 85/16**

**Behandling:**

*Representant Gudleif Kristiansen (SP) og Robin Jørgensen (SP) erklærer seg innhabil i sak 85/16, og forlot møtet under behandling av saken.*

**Vedtak:**

**Redegjørelse v/ rådmannen om kommunens saksprosess i forbindelse med utbedring av Storvannsveien og anlegg av nytt vann og avløp i samme vei.**

«Kontrollutvalget er av rådmannen blitt orientert om saksprosessen i forbindelse med utbedring av Storvannsveien og anlegg av nytt vann og avløp i samme vei. Kontrollutvalget er kjent med at saken er til behandling i KOFA og vil avvente denne behandling før kontrollutvalget eventuelt behandler dette forhold.

Kontrollutvalget ble også orientert om at vann og avløp i Storvannsveien lå som opsjon i forbindelse med arbeidet i Strandgata. Kontrakten med entreprenør i den forbindelse ble undertegnet av ordfører. Ordfører har i ettertid erklært seg innhabil i saken.

Kontrollutvalget retter sterk kritikk for at ordfører ikke avklarte sin habilitet i forkant av kontraktsinngåelse og ber om at kommunen som organisasjon i ettertid alltid gjør en vurdering av habilitet i saker av denne karakter.»

Enst. vedtatt

**Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.04.2017 sak 16/17**

**Behandling:**

**Vedtak:**

Kommunestyret tar saken til orientering.

Enst. vedtatt

**Dokumenter:**

- DOK 1 OVERFLATE VANN STRANDGATEN 148
- DOK 2 BYGGEMØTE 1-7
- DOK 3 KOSTNADER STIKKLEDNING TOBØ
- DOK 4 ENDRINGSMELDING 1-3 SWECO BYGGELEDELSE VA
- DOK 5 ENDRINGSMELDING 4
- DOK 6 HENVENDELSE TIL FYLKESKOMMUNEN ANGÅENDE FV889 HALLVIKA
- DOK 7 HENVENDELSE TIL FYLKESKOMMUNEN ANGÅENDE FV889 HALLVIKA.
- DOK 8 E-POST FRA ORDFØRER TIL FYLKESKOMMUNEN ANGÅENDE VEGSTANDAR PÅ STRANDGATA.

- DOK 9 FV 889 - IIAVØYSUND
- DOK 10 BYGGEMØTE NR. 8 FV 889 HP 03 FORTAU HAVØYSUND SENTRUM VA-ANLEGG FOR MÅSØY KOMMUNE
- DOK 11 ØKONOMISK OVERSKRIDELSE VA-STRANDGATA HAVØYSUND
- DOK 12 INTERPELLASJON KOMMUNESTYRET 16.06.16
- DOK 13 INTERPELLASJON TIL KOMMUNESTYRET 16.06.16
- DOK 14 SVAR PÅ INTERPELLASJON FRA GEORG MATHISEN I KOMMUNESTYRETS MØTE 16.JUNI 2016
- DOK 15 SAKSPROTOKOLL – INTERPELLASJON KOMMUNESTYRET 16.06.16
- DOK 16 MELDING OM POLITISK VEDTAK - INTERPELLASJON KOMMUNESTYREMØTE 16.06.2016
- DOK 17 VEDR. MELDING OM VEDTAK - INTERPELLASJON I KOMMUNESTYREMØTE
- DOK 18 ANSKAFFELSESSAK MÅSØY KOMMUNE, 19.08.2016.
- DOK 19 KONTRAKT VEDRØRENDE FV889 HAVØYSUND SENTRUM
- DOK 20 DOKUMENT 2016/0148-2 OVERSENDELSE AV KLAGE PÅ OFFENTLIG ANSKAFFELSE SENDT FRA KLAGENEMNDA FOR OFFENTLIGE ANSKAFFELSE R
- DOK 21 SLUTTOPPGJØR STRANDGATA VA- MÅSØY KOMMUNE
- DOK 22 BYGGEMØTE 8 - 15
- DOK 26 ORIENTERING - PROSJEKT VEI OG VA STORVANNSSVEIEN
- DOK 27 KONSULENTTJENESTER EM 6-7
- DOK 29 KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE SAK 15/2016
- DOK 30 KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE SAK 15/2016
- DOK 31 SAKSPROTOKOLL – KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE SAK 15/2016
- DOK 32 MELDING OM POLITISK VEDTAK - KONTROLLUTVALGETS UTTALELSE SAK 15/2016
- DOK 33 HALLVIKA HAVØYSUND
- DOK 34 HALLVIKA I HAVØYSUND
- DOK 35 RÅDMANNENS UTREDNING OG INNSTILLING

**Innledning:**

Måsøy kommune har gjennomført to samarbeidsprosjekter med Statens vegvesen hvor Statens vegvesen har kostnadene knyttet til veg og Måsøy kommune har kostnadene knyttet til vann og avløp. Disse prosjektene var i Strandgata Øst og Ørabakken.

**Saksutredning:**

Prosjektet Strandgata Øst var ferdigstilt i 2016, og da kan man sette opp prosjektrengskapet på dette spesifikke prosjektet. På grunn av at dette er et prosjekt som startet i 2014 vises regnskapstallene tilbake til oppstartstidspunktet.

Prosjektet Ørabakken var lagt inn i kontrakten som en opsjon. Prosjektet startet i 2016, og er ikke ferdigstilt per 31.12.16. Regnskapstallene viser da kostnadene som har løpt i 2016.

	Total ramme	Forbruk 2014	Forbruk 2015	Forbruk 2016	Totalt forbruk
Standgata Øst	6 250 000,-	293 552,42	2 796 517,00	1 943 050,80	5 033 120,22
Ørabakken	1 400 000,-	-	-	1 452 308,00	1 452 308,00
<b>SUM</b>	<b>7 650 000,-</b>	<b>293 552,42</b>	<b>2 796 517,00</b>	<b>3 395 358,80</b>	<b>6 485 428,22</b>

Det kommer klart fram her at prosjektet Strandgata Øst har et mindreforbruk på kr 1 216 879,78, og prosjektet Ørabakken har foreløpig et merforbruk på kr 52 308,00. Disse prosjektene bør man kunne se en sammenheng med på grunn av at det gjelder samme kontrakt.

Prosjektet Ørabakken er som nevnt ikke ferdigstilt per 31.12.16, og det gjenstår noe på vegen og fortauet. Dette er planlagt ferdigstilt i 2017.

Det vil komme en budsjettregulering mellom de gjenstående midlene fra Strandgata Øst prosjektet og rest av prosjektet Ørabakken.

**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

**Vedlegg:**

Havøysund, den 04.04.17

Lill Torbjørg Leirbakken  
Rådmann

Ingrid Majala  
Økonomisjef

## AVVISING AV KLAGE PÅ OFFENTLIG ANSKAFFELSE

Saksbehandler: Lill Torbjørg Leirbakken  
 Arkivsaksnr.: 16/175

Arkiv: Q14

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
4/16	Formannskapet	16.02.2016
2/16	Teknisk komite	07.04.2016
21/16	Formannskapet	12.04.2016
11/16	Kommunestyret	21.04.2016
/	Formannskapet	
10/16	Teknisk komite	20.09.2016
11/16	Teknisk komite	20.09.2016
9/16	Teknisk komite	20.09.2016
12/16	Teknisk komite	20.09.2016
62/16	Formannskapet	04.10.2016
64/16	Formannskapet	04.10.2016
65/16	Formannskapet	04.10.2016
63/16	Formannskapet	04.10.2016
58/16	Kommunestyret	13.10.2016
60/16	Kommunestyret	13.10.2016
61/16	Kommunestyret	13.10.2016
59/16	Kommunestyret	13.10.2016
19/17	Kommunestyret	11.05.2017
17/17	Formannskapet	25.04.2017

### Formannskapets innstilling:

Måsøy kommunestyre tar avvisning av klage på offentlig anskaffelse til etterretning.

### Dokumenter:

- Oversendelse av klage på offentlig anskaffelse datert 12.10.16
- Klagetilsvar – KOFA ref. 2016/0148-2 datert 09.11.16
- Svar på klagetilsvar til klagenemda for offentlig anskaffelser datert 21.11.16
- Merknader til klagers brev av 21.11.16 – KOFA ref 2016/0148-2 datert 07.12.16

### Innledning:

Måsøy kommune ble den 1. oktober klaget inn for Klagenemda for offentlige anskaffelser (KOFA) for ulovlig direkte anskaffelse av vei og VA-arbeider i Havøysund. Klagen er ferdig behandlet og resultatet er nå klart.

### Saksutredning:

Statens Vegvesen kunngjorde den 1. april 2015 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av vei- og VA-arbeid i Havøysund. I denne anbudskonkurransen framkom det at Fjellveien og Storvannsveien skulle asfalteres. I forbindelse med en befaring ble det senere oppdaget at det var nødvendig å utbedre VA anlegget i Storvannsveien. Måsøy kommune foretok derfor en

tilleggsbestilling fra valgte leverandør. Tilleggsarbeidene innebar å legge nytt vann og avløpssystem i Sturvannsveien. Denne tilleggsbestillingen ble klaget inn for KOFA den 1. oktober.

Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise denne klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jfr forskrift om klagenemd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Avvisingsvedtaket kan klages inn for klagenemndas leder, og en slik klage må foreligge senest tre dager etter at klagevedtaket er blitt kjent. En slik klage er ikke framsatt.

**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

Måsøy kommune har blitt fullt frifunnet. Ingen feil er gjort. Dette er så klart at klagen ikke blir lagt fram for behandling i klagenemnda, og er ferdig avgjort i sekretariatet.

**Vedlegg:**

- KOFAs avgjørelse datert 04.04.2017

Havøysund, den 18/04-17

Lill Torbjørg Leirbakken  
Rådmann





**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

MÅSØY KOMMUNE	Arkiv: Sentralbui0
Arkivkode: Q14	Journalnr.: 1618/7
År saksnr.: 16/175-87	Gradering:
Mottar:	Saksbeh.: hik

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Deres ref.: Adv.  
Stenersen

Vår ref.: 2016/0148-7

Saksbehandler: Alette B. Schreiner

Dato: 04.04.2017

## Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 1. oktober 2016 på offentlig anskaffelse av vei- og VA-arbeider i Havøysund. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

### Bakgrunn:

(1) Statens vegvesen kunngjorde 1. april 2015 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av vei- og VA-arbeid i Havøysund.

(1) Av konkurransegrunnlaget fulgte det:

*"Statens vegvesen region nord v/vegavdeling Finnmark skal bygge ca 800 meter fortau langs gjeldende vegstrekning på FV 889 HP 03 Havøysund sentrum. Prosjektet har en utstrekning fra profil 0 – profil ca 825. Bredde på fortauet variere fra 2 – 2,5 meter. Det skal anlegges granitt kantstein og drensytstem for overflatevann.*

*Prosjektet skal gjennomføres i tett samarbeid med Måsøy kommune som skal oppgradere sitt VA-anlegg i samme anledning som etablering av nytt fortau.*

*Kontrakten vil bli todelt en for Statens vegvesen og en for Måsøy kommune. Alle poster med rundsum blir samlet fordelt mellom Statens vegvesen og Måsøy kommune ut fra forholdstallet mellom produksjonsposter."*

**Postadresse:**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse:**  
Zander Kaaes gate 7  
5015 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 post@kofa.no  
Telefaks: +47 55 59 75 99 [www.kofa.no](http://www.kofa.no)

- (2) Konkurransesgrunnlagets del D1, D2 og D3 inneholdt en beskrivelse av vei- og VA-arbeidet som skulle gjøres på "Fv. 889 Fortau Havøysund, HP3".
- (3) Ett av vedleggene til konkurransegrunnlaget, kalt "Måsøy kommune- G- prog massebeskrivelse" inneholdt en detaljert prosjektbeskrivelse. Her fremgikk det av punkt 08 at Fjellveien og Storvannsveien (kommunale veier) skulle asfalteres.
- (4) Tildelingen skulle ifølge kunngjøringen skje basert på laveste pris.
- (5) I konkurransegrunnlagets del C, under overskriften "C1 Alminnelige kontraktsbestemmelser" ble det vist til NS 8406:2009 som alminnelige kontraktsbestemmelser.
- (6) Innen tilbudsfristen mottok innklagede to tilbud. Ett av dem var fra Tormod Kristensen Maskin AS (heretter valgte leverandør), som det ble inngått kontrakt med. Dette tilbudet var ifølge anbudsprotokollen priset til kroner 14 363 744 eksklusive merverdiavgift. Det andre tilbudet var fra Mesta AS og lød på kroner 18 304 769,43 eksklusive merverdiavgift.
- (7) I forbindelse med en befaring ble det senere oppdaget at det var nødvendig å utbedre VA-anlegget i Storvannsveien. Innklagede foretok derfor en tilleggsbestilling fra valgte leverandør. Tilleggsarbeidene innebar å legge nytt vann- og avløpssystem i Storvannsveien. Prisen på arbeidet var kroner 1 370 000. Det er ikke opplyst om hvorvidt denne prisen inkluderte merverdiavgift eller ikke.
- (8) R. Jørgensen Maskin AS (heretter klager) klaget saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev av 1. oktober 2016.

#### **Sekretariatets vurdering:**

- (9) Saken gjelder påstand om ulovlig direkte anskaffelse. Det følger av forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 13a at det ikke gjelder noe krav om saklig interesse i slike saker. Klagen er rettidig.
- (10) Den opprinnelige kontrakten mellom innklagede og valgte leverandør, inngått 13. mai 2015, omfattet etablering av fortau, samt vann- og avløpsarbeid på en bestemt strekning på fv. 889 i Havøysund sentrum. Videre omfattet avtalen asfaltering av kommunale veiarelaer i Fjellveien og Storvannsveien i Havøysund.
- (11) Deler av kontraktsarbeidet, hovedsakelig VA-arbeid, skulle gjøres for Måsøy kommune, og andre deler av arbeidet skulle gjøres for Statens vegvesen. I kontrakten ble kostnadene fordelt som henholdsvis kostnader knyttet til VA-arbeid og arbeid med fortau. Enkelte kostnader ved arbeidet ble i avtalen omtalt som felleskostnader, som skulle fordeles mellom oppdragsgiverne ut fra forholdstallet for produksjonsprosessene for VA-arbeid og arbeid med bygging av fortauet.
- (12) Ettersom det ved befaring viste seg at VA-anlegget i Storvannsveien var i dårlig forfatning og i løpet av få år ville måtte utbedres, fant innklagede det hensiktsmessig å utføre utbedringsarbeidet samtidig med asfalteringsarbeidet på denne strekningen. Det ble derfor inngått en tilleggsavtale med valgte leverandør om utbedring av VA-anlegget i Storvannsveien. Utbedringsarbeidene beløp seg til kroner 1 370 000.
- (13) Klager anfører at avtalen om tilleggsarbeider utgjør en vesentlig endring og at innklagede dermed har foretatt en ulovlig direkte anskaffelse.

- (14) I sak C-454/06 (presstext) tok EU-domstolen stilling til om endringer i avtalen mellom partene måtte anses som så vesentlige at en i realiteten stod ovenfor en ny kontrakt. De i denne sammenheng sentrale delene av avgjørelsen, premissene 34 til 37, lyder slik:

*"34 Med henblik på at sikre gennemsiktighet i procedurerne og likebehandling af tilbudsgivere udgør ændringer i bestemmelserne i en offentlig aftale inden for den periode, i hvilken den er gyldig, indgåelse af en ny aftale i direktiv 92/50's forstand, når de er afgørende forskellige fra bestemmelserne i den oprindelige aftale, og derfor viser, at det var parternes vilje at genforhandle aftalens grundlæggende elementer (jf. i denne retning dom af 5.10.2000, sag C-337/98, Kommissionen mod Frankrig, Sml. I, s. 8377, præmis 44 og 46).*

*35 En ændring i en offentlig aftale i dennes løbetid kan betragtes som væsentlig, såfremt den indfører betingelser, der, hvis de havde fremgået af den oprindelige procedure for indgåelse af en aftale, ville have gjort det muligt for andre tilbudsgivere end de oprindeligt antagne at deltage, eller ville have gjort det muligt at acceptere et andet bud end det, som oprindeligt blev antaget.*

*[...]*

*37 En ændring kan også betragtes som væsentlig, når den ændrer aftalens økonomiske balance til fordel for tilslagsmodtageren i forbindelse med udbuddet på en måde, som ikke var fastsat i de oprindelige udbudsbetingelser".*

- (15) Det vurderes først om tilleggsarbeidene i dette tilfellet er *"avgørende forskjellige fra bestemmelserne i den oprindelige aftale, og derfor viser, at det var parternes vilje at genforhandle aftalens grundlæggende elementer"*. Klager har anført at kontrakten er endret både i art og omfang. Det kan imidlertid ikke være tvilsomt at VA-arbeid artsmessig står i sammenheng med det kontrakten omfatter, som er vei- og VA-arbeid. Riktignok var VA-arbeidet i den opprinnelige kontrakten knyttet til én bestemt strekning (Strandgaten), og tilleggsarbeidet gjelder en annen strekning (Storvannsveien). Sistnevnte strekning inngikk imidlertid også i den opprinnelige kontrakten, ettersom denne skulle asfalteres.
- (16) Klager fremholder at en i vurderingen av om kontrakten er endret må ta utgangspunkt i bare den delen av den opprinnelige kontrakten som skulle utføres for Måsøy kommune. Konkurransen var imidlertid utlyst som én konkurranse om én kontrakt, nettopp på grunn av den nære sammenhengen mellom vei- og VA-arbeid. Det var under enhver omstendighet svært liten avstand mellom stedet der det opprinnelige VA-arbeidet skulle skje (Strandgata) og Storvannsveien. Det er på denne bakgrunn klart at det er tilstrekkelig nær sammenheng mellom den opprinnelige avtalen og tilleggsarbeidene til at det ikke er tale om en avgjørende forskjell som innebærer at partene har vist vilje til å reforhandle avtalens grunnleggende elementer.
- (17) Klager har anført at det ville være mulig for andre leverandører å delta i konkurransen dersom tilleggsarbeidene inngikk i den opprinnelige utlysningen. Den opprinnelige kontrakten gjaldt etablering av fortau, VA-arbeider og asfaltering. Tilleggsarbeidene gjelder VA-arbeider på strekningen som opprinnelig bare skulle asfalteres. Når kontrakten allerede gjaldt en kombinasjon mellom VA- og vei-arbeid, introduserer ikke tilleggsarbeidene noe nytt element som kunne medført at andre leverandører kunne deltatt i konkurransen.

- (18) Det er videre klart at konkurransen ikke kunne fått et annet resultat dersom tilleggsarbeidene var en del av den opprinnelige konkurransen. Det var kun to leverandører som innga tilbud, og leverandørene konkurrerte bare på pris. Valgte leverandørs tilbudspris var ifølge anbudsprotokollen på kroner 14 363 744, og Mesta AS sitt tilbud lød på kroner 18 304 769,43. Valgte leverandørs tilbud er dermed kroner 3 941 025,43 rimeligere enn Mesta AS sitt tilbud. Tilleggsarbeidene er priset til kroner 1 370 000. Selv dersom Mesta AS hadde tilbudt å gjøre de aktuelle tilleggsarbeidene for kroner 0, ville valgte leverandør fortsatt hatt det rimeligste tilbudet.
- (19) Det er for øvrig ikke noen holdepunkter for at avtalens økonomiske balanse er endret til fordel for valgte leverandør, og dette er heller ikke anført.
- (20) Det er følgelig klart at det ikke foreligger noen vesentlig endring i henhold til retningslinjene EU-domstolens avgjørelse i pressetext.
- (21) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9.

#### **Klageadgang:**

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik  
nestleder i sekretariatet

*Dokumentet er godkjent elektronisk*

Alette B. Schreiner  
førstekonsulent

<i>Mottaker</i>	<i>Postadresse</i>	<i>Poststed</i>	<i>Kontakt/e-post</i>
Advokatfirma Stenersen	Postboks 138	1300 SANDVIKA Norge	<a href="mailto:gms@advokat-stenersen.no">gms@advokat-stenersen.no</a>
Advokatene Rønning og Kirkesæther AS	Postboks 475	9615 HAMMERFEST Norge	
<i>Kopi til:</i>			
Advokat Alf Kirkesæther AS	Postboks 475	9615 HAMMERFEST Norge	<a href="mailto:alf@ljkadvokat.no">alf@ljkadvokat.no</a>
Advokatfirma Stenersen	Postboks 138	1300 SANDVIKA Norge	Gun Marit Stenersen <a href="mailto:gms@advokat-stenersen.no">gms@advokat-stenersen.no</a>

**RENOVERING AV VAO - HJELMSØYVEIEN OG RASCHVEIEN**

Saksbehandler: Lasse Danielsen  
 Arkivsaksnr.: 16/996

Arkiv: Q14

Saksnr.:	Utvalg	Møtedato
18/17	Formannskapet	25.04.2017
20/17	Kommunestyret	11.05.2017

**Formannskapets innstilling:**

1. Måsøy kommunestyre vedtar å igangsette prosjekt Renovering av vei og VAO - Hjelmsøyveien/Raschveien
2. Total kostnadsramme for prosjektet kr. 6.875.000,- ink. mva
3. Måsøy kommunestyre vedtar å ta opp lån kr. 5.500.000,- til fullfinansiering av prosjektet.

**Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.04.2017 sak 18/17****Vedtak:**

1. Måsøy kommunestyre vedtar å igangsette prosjekt Renovering av vei og VAO - Hjelmsøyveien/Raschveien
2. Total kostnadsramme for prosjektet kr. 6.875.000,- ink. mva
3. Måsøy kommunestyre vedtar å ta opp lån kr. 5.500.000,- til fullfinansiering av prosjektet.

Enst. vedtatt

**Dokumenter:****Innledning:**

Måsøy kommunestyre vedtok 13. oktober 2016 sak 58/16 (utbedring av kommunal vei Hjelmsøyveien) og sak 60/16 (utbedring av kommunal vannledning Raschveien) igangsetting av prosjektering samt kostnadsestimat for å innhente pristilbud på prosjektet i løpet av desember måned 2016.

**Saksutredning:**

Rådmannen har ikke klart å etterfølge kommunestyrets framdriftsplan i sak 58/16 og 60/16. Hjelmsøyveien og Raschveien har nå vært ute til offentlig anskaffelse på Doffin med tilbudsfrist 19.04.2017 kl. 13:00. Når saksutredningen ble skrevet var ikke konkurransen avsluttet og tildelingsbeslutning var ikke fattet. På daværende tidspunkt 19.04.2017 antok man at entreprenøren med laveste tilbudet ikke ble avvist. Før endelig tildeling og kontraktsinngåelse måtte man gjennomgå tilbudene og sikre at tildelingskriterier er oppfylt før valg av tilbud, deretter måtte klagefristen (26.04.2017) gå ut før kontraktsinngåelse.

**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

Rådmann anbefaler å inngå kontrakt med entreprenøren med det laveste tilbudet, for å renovere vei og VA-nettet i Hjelmsøyveien og Raschveien. Kostnadene til dette prosjektet fullfinansieres med lån, og inndekning til dette gjøres gjennom gebyrene på vann og avløp i gebyrregulativet for 2018.

**Vedlegg:**

Havøysund, den 19/04-17

Lill Torbjørg Leirbakken  
Rådmann

Lasse Danielsen  
Sektorleder teknisk

**RETNINGSLINJER - KULTURPRIS**

Saksbehandler: Tone-Hilde Faye  
 Arkivsaksnr.: 17/242

Arkiv: 076

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
4/17	Oppvekstkomiteen	06.04.2017
21/17	Formannskapet	25.04.2017
21/17	Kommunestyret	11.05.2017

**Formannskapets innstilling:**

Kommunestyret vedtar følgende endringer i «Retningslinjer for tildeling»

1. Pkt 4.: «**Formannskapet** avgjør om statuetten skal deles ut, og hvem som skal få den. Prisen følges av et diplom.
2. Pkt 5: « Tildeling av prisen foregår etter grunnlagt forslag fra frivillige organisasjoner, kulturinstitusjoner eller privatpersoner. **Formannskapet** kan også selv foreslå kandidater»
3. Pkt. 6 : « Forslag til kandidater sendes **Måsøy kommune v/ kulturkonsulenten**»

**Behandling/vedtak i Oppvekstkomiteen den 06.04.2017 sak 4/17****Vedtak:**

Kommunestyret vedtar følgende endringer i «Retningslinjer for tildeling»

1. Pkt 4.: «**Formannskapet** avgjør om statuetten skal deles ut, og hvem som skal få den. Prisen følges av et diplom.
2. Pkt 5: « Tildeling av prisen foregår etter grunnlagt forslag fra frivillige organisasjoner, kulturinstitusjoner eller privatpersoner. **Formannskapet** kan også selv foreslå kandidater»
3. Pkt. 6 : « Forslag til kandidater sendes **Måsøy kommune v/ kulturkonsulenten**»

Enst. vedtatt

**Behandling/vedtak i Formannskapet den 25.04.2017 sak 21/17****Vedtak:**

Kommunestyret vedtar følgende endringer i «Retningslinjer for tildeling»

1. Pkt 4.: «**Formannskapet** avgjør om statuetten skal deles ut, og hvem som skal få den. Prisen følges av et diplom.
2. Pkt 5: « Tildeling av prisen foregår etter grunnlagt forslag fra frivillige organisasjoner, kulturinstitusjoner eller privatpersoner. **Formannskapet** kan også selv foreslå kandidater»
3. Pkt. 6 : « Forslag til kandidater sendes **Måsøy kommune v/ kulturkonsulenten**»

Enst. vedtatt



**Dokumenter:**

DOK I 17/242-17 28.03.2017 RAD/OPP/THF 076  
Oppvekstsjef Måsøy kommune  
REVIDERING AV RETNINGSLINJER TILDELING KULTURPRIS

**Innledning:**

Retningslinjene for tildeling er ikke endret i tråd med øvrige vedtak og gjeldende praksis.

**Saksutredning:**

Retningslinjene for kulturprisen ble vedtatt i 2008. Kommunestyret vedtok 12.03.10 Sak 4/10 «Omorgansiering av rådhuset» i pkt 5: «*Kulturprisen behandles i formannskapet, ellers behandles kultursaker i oppvekstkomiteen.* Det har også vært gjeldende praksis de siste år. Forslagene er kommet til kulturkonsulent som legger saken frem i formannskapet. Forslaget om revidering legges frem for å få samsvar mellom retningslinjene for tildeling av kulturpris, gjeldende kommunestyrevedtak og praksis.

**Etatssjefens/rådmannens vurdering**

Det tilrås at formannskapet også fremover avgjør om og hvem som skal tildeles kulturpris i Måsøy kommune.

**Vedlegg:**

Havøysund, den 29.03.17

Lill Torbjørg Leirbakken  
Rådmann

Tone-Hilde Faye  
Sektorleder oppvekst

**MILEPÆLSPLAN - BUDSJETT 2018**

Saksbehandler: Ingrid Majala  
 Arkivsaksnr.: 17/286

Arkiv: 150

**Saksnr.: Utvalg**  
 22/17 Kommunestyret

**Møtedato**  
 11.05.2017

**Rådmannens innstilling:**

Kommunestyret vedtar at formannskapet er med på balanseringen av budsjett 2018 og økonomiplan 2018 – 2021.

Budsjettprosessen legges opp etter vedlagte milepælsplan.

**Dokumenter:**

DOK 1 RÅDMANNENS UTREDNING OG INNSTILLING  
 DOK 2 MILEPÆLSPLAN – BUDSJETT 2018

**Innledning:**

Det er ønskelig at politikerne får aktivt delta i budsjettprosessen.

**Saksutredning:**

Det er viktig å vurdere milepælsplanen for utarbeidelsen av budsjett 2018. Rådmannen har vurdert flere alternativer ved prosessen. Det er viktig å vurdere mengden politisk involvering som er ønskelig.

**Alternativ 1:** Rådmannen leverer et budsjett i balanse. På grunn av den politiske oppbygningen i kommunen skal årsbudsjettet først legges til behandling i komiteene før det skal videre til formannskapet og kommunestyret. Sakspapirene til komitemøtene skal sendes ut én uke i forkant av møtet slik at politikerne skal kunne forberede seg til møtene.

Sakspapirene skal sendes ut senest 31. oktober.

Statsbudsjettet legges til offentlig innsyn ca. 6. oktober hvert år. Dokumentene må være ferdigstilt 29. oktober, som tilsier at rådmannen har ca. 3 uker for å balansere budsjett 2018 og økonomiplanen 2018 – 2021.

**Alternativ 2:** Formannskapet er med på balanseringen av budsjettet. På grunn av den politiske oppbygningen i kommunen skal årsbudsjettet først legges til behandling i komiteene før det skal videre til formannskapet og kommunestyret. Sakspapirene til komitemøtene skal sendes ut én uke i forkant av møtet slik at politikerne skal kunne forberede seg til møtene.

Sakspapirene skal sendes ut senest 31. oktober.

Statsbudsjettet legges til offentlig innsyn ca. 6. oktober hvert år. Dokumentene må være ferdigstilt 29. oktober, som tilsier at rådmannen sammen med formannskapet har ca. 3 uker for å balansere budsjett 2018 og økonomiplanen 2018 – 2021.

**Alternativ 3:** Formannskapet er med på balanseringen av budsjettet, og det settes opp et orienteringsmøte for komiteene. Budsjettet vil dermed ikke bli behandlet i komiteene, men dagen før sakspapirene til formannskapet sendes ut vil rådmannen legge fram budsjettet til komitemedlemmene.

Sakspapirene skal sendes ut senest 14. november.

Statsbudsjettet legges fram ca. 6. oktober hvert år. Dokumentene må være ferdigstilt 10. november, som tilsier at rådmannen sammen med formannskapet har ca. 5 uker for å balansere budsjett 2018 og økonomiplanen 2018 – 2021, altså to uker mer til balansering sammenlignet med alternativ 1 og 2.

**Etatssjefens/rådmannens vurdering** (også personal- og økonomiske konsekvenser):

Rådmannen ønsker å involvere formannskapet i balanseringen av budsjettet, og med bakgrunn i den politiske tradisjonen i Måsøy kommune, der budsjettet skal behandles i komiteene i forkant av formannskapsmøtet, velger rådmannen å anbefale alternativ 2.

Milepælsplanen kan endres underveis dersom det er grunner som tilsier det.

**Vedlegg:**

- Milepælsplan – Budsjett 2018

Havøysund, den 2. mai 2017

Lill Torbjørg Leirbakken  
Rådmann

Ingrid Majala  
Økonomisjef



# MILEPÆLSPLAN BUDSJETT 2018

Mnd	Dato	Kl.	Tekst	Ansvarlig	
Mai	11.mai	09:00	Kommunestyremøte	Politisk involvering	
	23.mai	10:00	Oppvekstkomite		
	23.mai	12:00	Teknisk komite		
	29.mai		Opprette nytt år i ARENA	Ingrid	
	29.mai		Tilganger gis til mellomlederne med budsjettansvar	Ingrid	
	30.mai		Opplæring ARENA	Oppæring i bruk av ARENA	Mellomledere
	31.mai		Opplæring ARENA	- Innlogging, lønnsark	Mellomledere
Jun	01.jun		Opplæring ARENA	kontroll på årsverk, tiltak	Mellomledere
	06.jun	10:00	Formannskapsmøte	Ikke politisk behandling	
	15.jun	09:00	Kommunestyremøte	Ikke politisk behandling	
	15.jun		Lønnsbudsjettet er ferdig		Lederne
Aug	02.aug	09:30	Budsjettmøte		
	09.aug	09:30	Budsjettmøte		
	16.aug	09:30	Budsjettmøte		
	23.aug	09:30	Budsjettmøte		
	30.aug	09:30	Budsjettmøte		
Sep	06.sep	09:30	Budsjettmøte		
	12.sep	10:00	Formannskapsmøte	Ikke politisk behandling	
	13.sep	09:30	Budsjettmøte		
	14.sep	10:00	Oppvekstkomite		
	14.sep		Omsorgskomite		
	15.sep		Lagt budsjett og opprettet driftstiltak		
	15.sep		Investerings tiltakene er opprettet		
	19.sep	12:00	Teknisk komite		
	20.sep	09:30	Budsjettmøte		
	22.sep		Selvkostbudsjettet er ferdigstilt		
27.sep	09:30	Budsjettmøte			
Okt	03.okt	10:00	Formannskapsmøte	Ikke politisk behandling	
	04.okt	09:30	Budsjettmøte		
			Statsbudsjettet legges ut		
	11.okt	09:30	Budsjettmøte		
	11.okt	12:00	Budsjettmøte med formannskapet		
	12.okt	09:00	Kommunestyremøte	Ikke politisk behandling	
	18.okt	09:30	Budsjettmøte		
	18.okt	12:00	Budsjettmøte med formannskapet		
	25.okt	09:30	Budsjettmøte		
	25.okt	12:00	Budsjettmøte med formannskapet		
29.okt		Budsjett 2018 er ferdigstilt			
29.okt		Økonomiplan 2018-2022 er ferdigstilt			
Nov	07.nov	12:00	Teknisk komite		
	09.nov	10:00	Oppvekstkomite		
	09.nov	10:00	Omsorgskomite		
	21.nov	10:00	Formannskapsmøte		
Des	07.des	09:00	Kommunestyremøte		